

2017

Краева Лариса,  
Ломова Ирина,  
Панкратьев Олег

# ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

КУРС ЛЕКЦИЙ

САНКТ – ПЕТЕРБУРГ

2017



**ББК 87.3**  
**УДК 1.101**  
**К.77**

**Рецензенты** – **Толстикова Ирина Ивановна**, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедры социальных и гуманитарных наук СПбНИУ ИТМО; **Болдырева Елена Леонардовна**, кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений Гуманитарного института Санкт-Петербургского Политехнического Университета Петра Великого.

Краева Л.Б., Ломова И.О., Панкратьев О.В.

**Основы философии. Курс лекций.** – СПб: ПОЛИКОНА, 2017. – 114 с.

**ISBN 978-5-9905951-6-3**

**ББК 87.3**  
**УДК 1.101**

**Авторы** – **Краева Лариса Борисовна**, доцент кафедры социальных и гуманитарных наук СПбНИУ ИТМО, **Ломова Ирина Олеговна**, доцент кафедры социальных и гуманитарных наук СПбНИУ ИТМО, **Панкратьев Олег Владимирович**, старший преподаватель кафедры социальных и гуманитарных наук СПбНИУ ИТМО.



**УНИВЕРСИТЕТ ИТМО**

В 2009 году Университет стал победителем многоэтапного конкурса, в результате которого определены 12 ведущих университетов России, которым присвоена категория «Национальный исследовательский университет». Министерством образования и науки Российской Федерации была утверждена программа его развития на 2009–2018 годы. В 2011 году Университет получил наименование «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики»

© Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, 2017

©Краева Л.Б., Ломова И.О., Панкратьев О.В., 2017

## **РАЗДЕЛ 1. ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ**

### **Лекция 1. Онтология античной философии.**

Онтология (от греч. *on*, *ontos* - сущее и *logos* - учение) - учение о бытии (сущем) как таковом является важнейшим элементом философской системы, наряду с гносеологией, аксиологией и пр. И это не случайно, так как этот раздел образует сердцевину учения и формирует направленность любой философской системы. Древнегреческий философ Аристотель так формулирует отличие онтологии от других разделов философских наук «Есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а так же то, что ему присуще само по себе. Эта наука не тождественна ни одной из так называемых частных наук, ибо ни одна из других наук не исследует общую природу сущего, как такового, а все они, отделяя себе какую-то часть его, исследуют то, что присуще этой части...». В онтологии бытие понимается предельно обще, как вся окружающая нас реальность, то, что существует, причем этот универсум как совокупность всего объективно и субъективно существующего не ограничивается данными конкретных наук и не сводится к ним.

Объективная реальность это материальный мир чувственно-воспринимаемых объектов, тогда как субъективная реальность мир психических состояний человека, его сознание, мышление и духовность. Так как бытие как предельно общее понятие является категорией, то и определение через более общий по значению род дать нельзя.

Можно выделить следующие формы бытия. Бытие материальное (первой и второй природы), бытие идеальное и бытие виртуальное. Остановимся подробнее на характеристиках и особенностях каждой из этих форм бытия.

Бытие вещей «первой природы» это материальные объекты, процессы и состояния, имеющие естественное происхождение. Эти тела возникают и существуют независимо от человека. Таковые, например, световые явления, геологические образования, растительный и животный мир, сам человек, как часть природы. Поэтому бытие «первой природы» первично и независимо по отношению к человеку.

Бытие вещей «второй природы» это материальные объекты, которые представляют собой результат деятельности самого человека. Например, орудия труда, постройки, произведения искусства. Они созданы человеком в конкретную историческую эпоху и являются материальным воплощением движения мысли.

Бытие идеальное это субъективное духовное бытие каждого отдельного индивида, его мышление, психика или бытие коллективного сознания.

Бытие виртуальное это созданная при помощи компьютера модель реальности, в которой человек может оперировать различными объектами.

Философское понятие бытия обозначает не просто существование, а то, что гарантирует это существование. Этим гарантом может быть, к примеру, идея, материя, Бог. В зависимости от запроса и потребностей конкретной исторической эпохи разрешалась и проблематика бытия. Наличие различных подходов к проблеме понятия бытия объясняется тем, что само наличное бытие представляется человеку в многообразных формах.

Сменяя мифологическую форму общественного мировоззрения, философия должна была преодолеть кризис представлений о стабильности, неизменности бытия характерной для архаического мышления. Когда мифологическое восприятие мира начинает разрушаться под воздействием конкретных исторических обстоятельств, возникает необходимость выработки универсальной теории единства мира, объясняющую, что кажущееся многообразие происходящего и существующего сводится к некоторым универсальным принципам.

Первые греческие философы интуитивно искали некоторую универсальную сущность или "первопричину всего" (по-гречески "архе" - начало, принцип всего сущего). Эти первые попытки дискурсивного мышления не лишены множества пережитков мифологического ассоциативного мышления: а именно так же был совершен "перенос" человеческих свойств, качеств и отношений на явления природы на небо и космос, так же свойства и законы Космоса были "перенесены" на человека и его жизнь. Человек рассматривался как Микрокосм

по отношению к Макрокосму, как часть и своеобразное отражение Макрокосма. Эта черта древнегреческой философии получила название космоцентризма. Но в этом можно усмотреть и ещё один смысл: ведь Космос - это противоположность Хаосу, неупорядоченности, это определённости и соразмерности в противоположность бесформенности; поэтому космоцентризм ранней античности можно трактовать и как ориентацию на выявление гармонии в человеческом бытии - ведь если мир гармонично упорядочен, если мир - это Космос, а человек есть его отражение и законы человеческой жизни подобны законам Макрокосма, то значит, и в человеке заключена подобная гармония.

Первые мудрецы античности искали причину и начало бытия в природе, отсюда и их название натурфилософы или физики (от греч. фюзис – природа). Они пытаются найти в многообразии существующего нечто единое – первоначало, которое берут из наиболее близких им природных явлений. Первые философы, начиная с основоположника милетской школы Фалеса (ок. 624 – ок. 547), в центр своих размышлений ставят проблему устройства космического мироздания. Философская мысль при этом стремится не только построить картину мира, но самое главное – обосновать свой собственный предмет. В отличие от разрозненных на то время конкретных научных знаний, опытным путем постигающих сущее, философия пытается найти во всем многообразии существующего нечто единое – первоначало. Фалес определяет первоначало через стихию воды. Вода это однородная и подвижная субстанция, которая создает все многообразие природы. Природная стихия, наделенная статусом чувственной всеобщности, которая пронизывает все мироздание и является тем единым во многом, что обеспечивает постоянство и единство Космоса. «Это онтогенез растений и животных, это круговорот влаги, которая как бы образует плодородную почву и вместе с тем, исчезает в воздухе». Такое неизменное начало, лежащее в основе всех вещей, само лишено чувственной конкретности, невозможно объяснить, почему одна вещь, существуя точно также как и другие, оказывается вдруг способной обеспечивать их единство. Фалес выбирает воду в качестве архе, вероятнее всего потому, что она может

приобретать любую предложенную форму, то есть сама по себе является бесформенной при сохранении своих сущностных свойств. «Вода обладает не чувственной всеобщностью, а именно лишь спекулятивной; но для того чтобы она была спекулятивной всеобщностью, она должна быть понятием и чувственное должно быть снято».

Ученик Фалеса Анаксимандр полагал что в основе чувственно-воспринимаемых вещей лежит беспредельный и безграничный апейрон (греч. «апейрос» - беспредельное, безграничное, бесконечное), который является казуальностью всего сущего. «Апейрон всю объемлет и всем управляет». Ученик Анаксимандра Анаксимен рассматривает в качестве первопричины воздух, то есть опять обращается к определенному явлению. Но воздух подобно воде Фалеса тоже способен приобретать любую форму оставаясь тождественным себе.

Первоначало есть особого рода бытие, принципиально не доступное и запредельное опыту - субстанциальное бытие. Эта таинственная, доступная только разуму сущность как вечное начало и порождающая причина и есть предмет размышлений метафизической философии, а поскольку древние греки любой вид научной деятельности называли философией, то и для науки вообще. В качестве же необходимого условия, через посредство которого осуществляется переход от единой сущности ко множеству (конкретному бытию) и наоборот, древние философы вводят понятие небытия.

Современник Парменида Гераклит (ок. 520 – 460 до н. э.) уроженец г. Эфес в качестве основы бытия выделял огонь и логос. Но, в то же время, у него встречается около 21 обозначения первоначала: «все есть одно», «борьба всем правит», «всем правит бег в противоположные стороны». Можно сказать, что первоначало у Гераклита это космос как целое, и огонь, как одна из четырех стихий, не имеющая смысла вне остального космоса, однако выступающая первой в природном круговороте. Логос (греч. –logos – речь, слово, закон, мерность) законосообразность бытия, закон, который понятен, разумное слово, которое мы воспринимаем.

И категория бытия, несмотря на натурфилософский генезис, принимает иной онтологический поворот. Гераклит говорит, что "огонь все обоймет и всех рассудит", его огонь - не только "архэ" как стихия, но и живая и разумная сила. Чувственно постижимый огонь выступает именно как явление, а огонь в умознении есть логос - принцип порядка и меры и в космосе вообще, и в человеке как микрокосме (будучи огненной, человеческая душа обладает самовозрастающим логосом), это есть объективный закон мироздания. Но в то же время - "логос" означает "слово", причем, слово разумное. Поэтому, огонь, во-первых, объективно данное содержание, в котором мышление должно находить закономерность; во-вторых, это сама законотворческая деятельность ума; в-третьих, для Гераклита это сквозная смысловая упорядоченность бытия и сознания; это противоположность всему безотчетному, бессмысленному и бесформенному в мире и человеке. Наделенный логосом огонь, по Гераклиту, разумен и божественен. Философия Гераклита, безусловно, диалектична: мир, "управляемый" логосом, един и изменчив одновременно, ничто в мире не повторяется, все преходяще и одноразово, а главный закон мироздания - борьба ("распри") - "отец всего и царь над всем". "Борьба всеобща и все рождается благодаря борьбе и по необходимости", говорит Гераклит. Наделив огонь способностью производить бесконечное движение и изменение, Гераклит отрицает способность к изменению у самого субстрата бытия. Огонь неизменен и тождественен сам себе.

Собственно понятие «бытие» впервые использовал Парменид (540–470 до н.э.) представитель элейской школы. Античный философ определяет бытие как то, что стоит за миром чувственных вещей и есть сама мысль. Бытие – это то, что всегда есть, оно вечно, едино, неподвижно. «Бытие есть, а небытия вовсе нет».

Важнейшее определение бытия - постижимость его разумом: то, что можно познать только разумом и есть бытие, чувствам же бытие недоступно. Поэтому "одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует ". В этом положении Парменида утверждается тождество бытия и мышления. Бытие

(сущее) - это то, что есть всегда, что едино и неделимо, что неподвижно и непротиворечиво, "как и мысль о нем". Мышление же - это способность постигать единство в непротиворечивых формах, результат мышления - знание (episteme). Чувственное восприятие имеет дело с множественностью различных вещей и признаков, и по поводу мира чувственно воспринимаемых единичных предметов, окружающих человека. Человек может иметь лишь мнение (doxa) - обычное, повседневное представление, противостоящее знанию как результату умопостижения единого.

Сохранились и дошли до наших времен довольно большие отрывки философской поэмы Парменида "О природе" по которым можно судить о решении вопроса о соотношении бытия и не-бытия.

«... Ибо мыслить – то же, что быть...

Можно лишь то говорить и мыслить, что есть: бытие ведь

Есть, а ничто не есть: прошу тебя это обдумать.

... люди, лишённые знания,

Бродят о двух головах. Беспомощность жалкая правит

В их груди заплутавшим умом, а они в изумлении

Мечутся глухи и слепы равно, невнятные толпы,

Коиими «быть» и «не быть» одним признаются и тем же

И не теми же, но все идет на попятную тотчас.

Нет, никогда не вынудить этого: «не-сущее сущее».

Один только путь остается,

«Есть» гласящий, на нем – примет очень много различных,

Что не рожденным должно быть одно и не гибнущим также,

Целым, однородным, бездрожным и совершенным.

И не «было» оно, и не «будет», раз ныне все сразу

«Есть» одно сплошное».

Обоснование принципа бытия у Парменида можно сформулировать так: «все, о чем говорится и думается, есть. Невозможно думать (значит, и говорить), иначе, как думая (значит, говоря) о чем-то, что есть. Думать ничто



равнозначно не думать, а говорить ничто, значит ни о чем не говорить». Для мифологического сознания такая трактовка вообще не представима. Отсутствие языка абстрактных понятий и тождество материального и идеального на уровне дофилософского сознания рассматривают жизнь и смерть (не-жизнь) как два рода действительности. Поэтому при всем разнообразии мифов «одинаковы представления о бытии, проистекавшие из обобщения пространственного опыта человеческой жизни, и становление понятия небытия из начинавшегося осмысления таинственного движения живого существа от рождения к смерти».

Рациональное осмысление материалистического начала бытия получило отражение в концепции античного атомизма связанного с именами Демокрита и Левкипа. Философ Демокрит (ок. 460 – ок. 370) из Абдер первоосновой всего сущего считал совокупность атомов (бытия) и пустоты (небытия), которая определяет место возможного расположения атомов. Атом означает такое физическое тело, которое в силу его твердости и малости не может быть разделено на части, он не изменен, вечен и непроницаем, то есть имеет все атрибуты бытия Парменида, но благодаря наличию пустоты атом приобретает такой атрибут как движение. Если у Парменида всякое движение понимается как иллюзия, изменений нет, есть лишь субстрат этих изменений, то Демокрит формирует иное понятие: субъект (атом) движется, он способен к перемещению и может обладать разными предикатами (находится вверху, внизу и так далее.). Пустота Демокрита это не ничто, а нечто, множество эвентуальных (возможных при определенных обстоятельствах) положений атомов и движение атома однозначно определено законом. Принцип атомизма дополняется принципом казуальности. Есть мировой порядок (логос), который связывает одно положение атомов с другим, и человеческий разум может постигнуть движение атомов потому, что это подчинено логосу. "Ни одна вещь не происходит попусту, но все в силу причинной связи и необходимости" - и тем самым атомисты демонстрируют абсолютную детерминированность всех явлений. Отождествив причинность и необходимость они сделали вывод о том, что цепь причинно-следственных связей необходимо действующий принцип и

то, что нам кажется случайным, перестанет казаться таковым, как только мы познаем его причину, таким образом, фатализм не оставляет места случайности так как все происходящее по необходимости разумно.

Философское определение понятия бытия впервые появляется у величайшего философа Платона. (428 – 347 г. до н.э.). Его философия носит объективно-идеалистический характер и здесь впервые можно говорить о непротиворечивой системе философских взглядов. Идеалистический характер сущего заключается в том, что не субъект (человек) смотрит на мир с заложенными в него категориями, а бытие непротяженных, независимых от субъекта сущностей (идей) наделяет вещи смыслом. В диалоге «Кратил» античный философ рассуждает так «сущность вещей составляет некую прочную основу их самих», «сами вещи имеют некую собственную устойчивую сущность безотносительно к нам и независимо от нас... они возникают сами по себе, соответственно своей сущности». Эти самостоятельные сущности и составляют мир идей. Идеальное бытие это царство вечных, неизменных эйдосов воспринимаемых умозрительно. Чувственно-воспринимаемые вещи существуют только в силу причастности миру идей, и являются лишь их слабыми копиями. Любая вещь, например стол, представляется в различных чувственно-воспринимаемых вариантах, он уничтожим и изменяем, тогда как идея стола – это, то неизменное без чего конкретная вещь непредставима, это ее сущность. Эту сущность невозможно увидеть с помощью зрения, для этого нужно умение видеть разумом. Это и есть главное познавательное орудие философа. Материальный мир это мир изменения и постоянного становления, но не «не-бытие». Он обладает статусом существования, но это существование зависит от мира идей. Самодостаточный мир идей Платон структурирует и обеспечивает в нем связь через категорию «единое». Единое не есть бытие, оно выше всякого существования и всякой множественности, но без его объединяющей силы невозможны ни идеи, ни их множественность. Когда Единое становится существующим, оно перестает быть единым и становится множеством. Платон отождествляет единое с высшим благом, которое и есть

цель, к благу все стремится и через это получает свое собственное бытие. В чувственно-воспринимаемых вещах единое присутствует как возможность рассуждать о благе. Идея блага у Платона это не только этический момент, но и онтологическое совершенство. Это не полезность или удовольствие для конкретного человека. В диалоге «Государство» Платон сравнивает благо с солнцем. Как свет солнца, озаряя вещи, позволяет нам видеть их, так и благо само по себе как идея позволяет нам умозрительно постигать идеальный мир.

Онтология Платона, в которой постулируется разделение бытия на мир идей и мир вещей породила важнейший вопрос в истории философии – дихотомия идеального и материального. Соотнесение этих миров, выяснение их онтологического и гносеологического статуса это вопросы, решаемые и в рамках христианской теологии и эстетики Возрождения и философии Нового времени.

Онтологический дуализм Платона содержал в себе нерешенные проблемы и противоречия, которые требовали ответа. Одним из слушателей платоновской академии был Аристотель, выделявшийся своей одаренностью. Время жизни Аристотеля (384 до н. э. – 322 до н. э.) – ученика Платона и учителя Александра Македонского совпало с социальными, географическими и научными изменениями. Завоевание новых земель, исследовательская деятельность, сбор различных сведений влиял на развитие эмпирического знания. Это основание повлияло на суть критики Аристотелем учения Платона об идеях. По мнению Аристотеля, платоновское учение о независимом от вещей мире идей приводит к выводу о том, что между идеями и чувственно воспринимаемыми вещами должен быть посредник. То есть, должна существовать идея сходного, например, кроме существующих людей и идеи «человек» должна быть идея сходного, что имеется общего между ними. К тому же обособив идеи в мир вечных сущностей, отличный от изменчивого мира вещей, Платон лишил себя возможности объяснить факты рождения, гибели и движения. Пытаясь решить эти логические противоречия, Аристотель приходит к постулированию бытия как единства существования материи и формы. То есть, первоначально

существуют не идеальные сущности, а материя. Сама по себе материя не существует, а существует в форме, которая в свою очередь не существует без материи. Таким образом, Аристотель объясняет бытие как соединение материи и формы. Материя обладает возможностью бытия, а форма обладает энергией, то есть превращает возможность в действительность. У Аристотеля форма хоть и нематериальна, но ее нельзя сравнивать с «идеей» Платона, как возможностью существования вещи. Форма есть действительность того, возможностью чего является «материя» и наоборот. Таким рассуждением Аристотель преодолевает разрыв между двумя мирами Платона. Бытие по Аристотелю это существование единичных вещей, единства материи и формы. Материя, форма, действие и цель – это четыре причины всего сущего (бытия). Учение о четырех причинах Аристотель развивает в «Метафизике», «Категориях».

Таким образом, опираясь на принцип гилеоморфизма (взаимосвязи материи и формы), Аристотель преодолевает платоновское противопоставление идеальной сущности и материальной вещи и создает учение о многоуровневом распределяющемся от умопостигаемого до чувственного бытия. Аристотель выделяет особую науку – метафизику, которая в отличие от частных наук, изучает «сущее и его атрибуты сами по себе», а также начала или «причины» бытия. Согласно его началом бытия, всякое единичное существование содержит в себе четыре причины: материальную (то, из чего вещи состоят, их субстрат), формальную (благодаря чему образуется облик вещи, ее сущность), действующую (источник возникновения и движения, превращения возможности в действительность) и целевую (то, ради чего производятся изменения, конечное предназначение). При этом Аристотель допускает сведение действующей и целевой причин к формальной, т.е. концепция «начал бытия» раскрывает суть принципа гилеоморфизма. Постоянное наличие формы как действующей причины и цели (энтелехии) полагает вечность движения и времени в мире. В свою очередь, вечное материальное движение существует в силу наличия за пределами мира первоначала – перводвигателя. Сам

перводвигатель, по Аристотелю, должен быть вечным и неподвижным, поскольку только покоящееся может быть абсолютной причиной подвижного, а также бестелесным (ибо телесное есть возможность движения), т.е. чистой формой – целью, что тождественно уму. Такой лишенной материи, вечный, неподвижный, мыслящий себя перводвигатель есть Бог.

## **Лекция 2. Онтология Средних веков и Возрождения.**

В основе средневековой онтологии лежит учение креационизма, согласно которому все сущее в мире свободно творится Богом из ничего. Фактически безличностное космическое античное бытие персонифицируется в образе Бога: Бог – единственное абсолютное начало (вечен, неизменен, самотождествен, ни от чего не зависимый, но все другое от него зависимо) и в то же время абсолютное Благо, Совершенство, Истина. Только Бог обладает предельной полнотой бытия, поэтому и может все, что захочет творить своим всемогуществом, будучи запредельным (трансцендентным) сотворенному миру. Все сотворенное лишь «причастно бытию», но не есть само бытие. В своей причастности Богу как высшему Благу тварный мир является благим, здесь нет места злу. Такая смена онтологического понимания мира связана со спецификой представлений о пространстве античного и средневекового человека. Для представителей этих эпох мир это целое, с очертаниями и формой. Он не бесконечен. Однако античный человек не выходит за пределы мира, не задается вопросом что есть вне мира. Он задается вопросами, которые определяют гармоничность мира внутри. Средневековый же человек выводит онтологическое основание за пределы мира.

Августин Аврелий (354-430) один из ведущих мыслителей христианства периода патристики. В сочинении Августина «Исповедь» внимание концентрируется на драме человеческой личности. Душа и Бог вот достойные вещи для познания. Зло, по Августину, привносится в мир человеком как следствие его свободной воли. Зло есть недостаток, порча божественной субстанции – Блага, а поэтому – небытие. Искупление начнется тогда, когда

человечество достигнет наибольшего падения. Бог как творец определяет иерархию бытия, где человеку и природе отводятся разные места. Созданный по образу и подобию самого Творца человек возвышается над природой, призванный ею повелевать. Природа же занимает нижнюю ступень бытия, причем, природная вещь рассматривается как символ творящего божественного Слова. Увидеть в вещи ее божественный язык – в этом суть познания вещи, а какова вещь сама по себе средневековую христианскую философию не интересует. Природа – просто безжизненная материя, прах земной. Отношение Бога к миру вещей становится главной проблемой средневековой схоластики. Это проблема универсалий (общих понятий): как понимать универсалии – как реально существующие в божественном уме идеи (реализм), как идеи, существующие в человеческом уме (концептуализм), или как имена, обозначающие классы конкретных вещей (номинализм).

Выдающийся схоласт Фома Аквинский (1225-1274) под бытием понимает Бога, сотворившего мир. С точки зрения Фомы Аквинского самая высшая форма и самое актуальное бытие – Бог. Бытие конкретных вещей различается степенью актуальности: в неживой природе его менее всего, более – в растительном и животном мире, наконец, в душе человека актуальность выступает как дух, душа или «самосущее». Его философия была официально признана церковью, сам он причислен к лику святых римско-католической церкви.

Эпоха Возрождения характеризуется в истории философии как культурно-исторический феномен, зародившийся в Италии в XIV веке и продолжавшийся до XVI. Этот период рассматривается как переходный этап между средневековьем и эпохой Нового Времени. Основными отличительными чертами является возвращение авторитета античности в сферу искусства, гуманизм как возвышение человеческого достоинства, индивидуальности, тенденция к стремлению воспитания и образования человека (антропоцентризм), начало автономности деятельности человеческого разума.

В эпоху Возрождения на основании диалектических идей Н. Кузанского, открытий в естествознании Н. Коперника, Дж. Бруно, Г. Галилея формируется концепция о множественности и бесконечности систем в природе и о наличии Бога не вне мира как его творца, а в самом природном мире, что придавало смысл и единство бытию. Николай Кузанский (1401-1464) крупнейший представитель философской мысли Возрождения. Бог в философии Кузанского это абсолют, бесконечность. Отношение Бога и сотворенного мира понимается им как тождество, поэтому концепция Кузанского является пантеизмом. Следуя традиции платоновской философии Кузанский определяет Бога как актуальную бесконечность которой противостоит мир, который есть все, что не-Бог. Если Бог это актуальная бесконечность, то универсум - потенциальная бесконечность, которая познаваема. Утверждается принцип единства бесконечного и конечного.

Тенденция натурализации бытия завершается конструированием механической картины мира в Новое время, в основе которой были положены идеи Исаака Ньютона и Пьер-Симона де Лапласа. Эскиз ее прост: мир состоит из материальных систем, перемещающихся в пространстве и взаимодействующих между собой по законам механики. В этом мире Бога нет, у него только одна роль – придать материи движение в виде первотолчка, исходного импульса энергии. И с этого момента мир уже существует и изменяется в силу жестокой естественной причинности.

### **Лекция 3. Онтологические представления эпохи Нового времени.**

В философии Нового времени категория «бытия» рассматривается в тесной связи с категорией субстанция, которая служит для выражения единства бытия и под которой понимают неизменное и неуничтожимое основание бытия. С точки зрения количества субстанций лежащих в основе бытия можно выделить направления монизма, дуализма и плюрализма.

Наряду с этой линией, отождествляющей бытие с природной, физической реальностью и исключаящей там самым сознание из бытия, в Новое время формируются другие варианты толкования категории бытия, исходя из решения центральной проблемы философских исследований – разработки универсальных методов истинного познания. И рационализм, и эмпиризм, несмотря на существенные разногласия в вопросах познания, приходят к идее необходимости построения такой концепции бытия, которая обосновывала бы научные знания и развитие науки. Понятие бытия здесь осмысливается в контексте анализа сознания познающего субъекта и субстанциональных основ, гарантирующих, в конечном счете, объективность (истинность) получаемого знания. Представленность, заданность объекта в мыслительных или чувственных актах сознания субъекта становится критерием, удостоверяющим бытийственность вещи.

Рене Декарт (1596 – 1650) утверждает заблуждение, как форму и способ существования человеческой свободы. Метод Декарта состоит в том, что бы от признания наличия мышления перейти к ясному, отчетливому и достоверному знанию. И этот метод должен быть единым для любых форм познания. У Декарта сомнение это форма и способ осуществления человеческой свободы. Человек свободен сомневаться и свободен заблуждаться. У Декарта мышление это условие человеческого существования, основание самой человеческой жизни. Бытие понимается не просто как природа, не как Слово, а на первый план выдвигается мыслящее Я (*Ego cogito*). Наше «Я» не дано нам от рождения, необходимы непрерывные усилия мысли, что бы сохранить свое собственное Я. Бог есть полнота бытия, где все противоречия совпадают и нет никаких различий. Это бесконечная субстанция. Человек – конечная субстанция, все



телесные вещи являются протяженными. В человеке существование и сущность разделены. Бог же, по Декарту есть сам свое бытие. «Существование бога отражает его ясную сущность незатемненной; поэтому его бытие и его сущность созерцаются в одном свете, оба воспринимаются одним и тем же органом, именно оком разума. Понятие сущности бога есть в то же время понятие его существования, сущность и существование в нем — одно и то же, поэтому мышление и познание его сущности и бытия — один и тот же акт. Существование бога не отличается от его сущности, а это значит: его существование сущностно, нечувственно, так что для того, чтобы убедиться в его бытии, я не нуждаюсь ни в каком другом органе, кроме разума; поэтому я не могу и не нуждаюсь для познания его бытия выходить из области разума, или идеи, в область чувственного опыта или иную неизвестную сферу. По Декарту, который олицетворяет весь новоевропейский рационализм, субстанциальная основа мысли о бытии обнаруживается в чистом акте самосознания («когито»). В «когито» Я открывает мышление как первый, непосредственно данный сознанию объект – мыслящую субстанцию, в то время как существование другой, материальной субстанции открывается ему опосредованно, через Бога. Мыслящая субстанция, наделенная атрибутом непротяженности, неделима, поэтому является предметом метафизики. Напротив, телесная субстанция, обладая атрибутивным свойством протяженности, делима на части, имеет форму и движется. Она составляет предмет физической науки. Поскольку «когито» обнаруживает бытие, ограниченное нашим «Я», постольку через ощущение неполноты существования «Я» в самосознании возникает необходимость признания безграничного, бесконечного бытия – Бога (Абсолюта). Именно Бог, которым сотворены и поддерживаются в единстве духовная и материальная субстанции, выступает гарантом объективности научного знания. Таким образом, онтологическая основа науки найдена.

Если проблема субстанции у Декарта решалась с позиций дуализма и соответственно не могла быть решена непротиворечиво, поскольку эти

различные субстанции разделены радикально, то у Бенедикта Спинозы (1632-1677), находящегося на позициях монизма (признания одного начала), она получает достаточно определенное решение. Спиноза предлагает рассматривать субстанцию как единство протяженности и мышления. Таковой является вся существующая вселенная или природа. Спиноза отождествляет природу и Бога, приписывая этому тождеству атрибуты протяженности и мышления. Этим рассуждением Спиноза начинает свой главный труд «Этика, доказанная в геометрическом порядке». «Под причиной самого себя я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе как существующей». Субстанция (или, что одно и то же – бог) обладает «бесконечной способностью существования», которая вытекает из самой ее сущности. Иначе говоря, в самой субстанции сущность и существование оказываются совпадающими между собой и потому субстанция не нуждается в чем-то, существующем вне ее, что бы существовать. Вселенная является причиной самой себя (*causa sui*), тождеством природы сотворенной (*natura naturata*) и природы творящей (*natura naturans*). Модусы связаны с единой субстанцией казуальной связью. Модусы – это конкретные, реально существующие вещи и единичные явления. Всякая случайность в природе исключается, все происходит под действием жесткой необходимости. «В природе вещей нет ничего случайного, но все определено к существованию и действию по известному образу из необходимости божественной природы». Случайность превращается в субъективную характеристику, а именно характеристику нашего незнания казуальных связей. Причинность есть обязательное условие существования бытия. И познание этой причинности и составляет суть нашей свободы. Здесь гносеологическая линия тесно сопряжена с этической и название главного труда Спинозы этому свидетельство. Природа, как он полагает, не действует разумно или целенаправленно, ибо «как природа существует не ради какой-либо цели, так и действует не ради какой-либо цели; но как для своего существования, так и для своего действия не имеет никакого принципа и цели. Причина же, называемая

конечной, есть ни что иное, как самое человеческое влечение, поскольку оно рассматривается как принцип или первоначальная причина какой-либо вещи».

Онтология другого представителя новоевропейской философии Готфрида Вильгельма Лейбница (1646 – 1716 гг.) основана на плюрализме (множестве) субстанций, образующих бытие. Концепция плюрализма субстанций противостоит пантеистическому плюрализму Спинозы. Такие субстанции называются монады. Монады вечные, неделимые и неуничтожимые, закрытые и неспособные влиять друг на друга субстанции. Так как монады неделимы, то они не протяженны и не находятся в пространстве и, следовательно они не являются материальными сущностями. Лейбниц именует их «истинными атомами природы». Создаются и уничтожаются монады Богом и существуют в состоянии строгой иерархии. Самую низшую из этих категорий составляют так называемые «простые монады», которые обладают «перцепцией», т.е. способностью пассивного неосознанного восприятия. Это монады, из которых состоят тела неорганической природы. Вторая категория это «монады-души», обладающие способностью к ощущению и памяти. Они образуют живые тела органической природы. Третья, высшая категория это «монады-духи», обладающие «апперцепцией», то есть способностью активного восприятия или мышления. Они образуют разумных существ, наделенных сознанием. Таким образом, в зависимости от силы восприятия, или перцепции, образуется восходящая в развитии иерархия монад, «единая лестница живых существ» от бесконечно малых перцепций (неорганический мир) до отчетливых перцепций, способных к саморазличению и познанию (человек). Все монады стремятся к взаимосогласовности в соответствие с предустановленной гармонией, источником которой является воля Бога (монады монад), т.е. бытие нашего мира осуществляется как наилучшее из возможных.

**Лекция 4. Материалистическая онтология. Эволюция представлений о материи в философии.**

В рамках материалистического мировоззрения категория «материя» является онтологической основой бытия, а другие формы бытия — дух, человек, общество — порождение материи; по утверждению материалистов, материя первична и представляет собой наличное бытие. Однако существование материи может быть рассмотрено в рамках:

1. Объективно-идеалистического подхода — материя объективно существует независимо от всего первичного идеального (абсолютного) духа – объективно-идеалистический подход.
2. Субъективно-идеалистического подхода - материи как самостоятельной реальности не существует вообще, она лишь продукт (феномен) субъективного (существующего только в виде сознания человека) духа.

Анализ развития понимания категории материя в истории философии так же можно разделить условно на три этапа, для которых характерна трактовка материи как: 1) вещи, 2) свойства, 3) отношения. Первый этап был связан с поиском некоторой конкретной, но всеобщей вещи, составляющей первооснову всех существующих явлений. Впервые такую попытку постижения мира предприняли древнегреческие философы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен), которые произвели существенные изменения в мифологической картине мира. Они пришли к знаменательному заключению, что за текучестью, изменчивостью и многообразием мира стоит некое рациональное единство и порядок, поэтому задача состоит в том, чтобы обнаружить этот основополагающий принцип, или начало – *arche*, которое правит природой и составляет ее суть. Роль материи как субстанции выполнял тот или иной субстрат (лат. *sub* – под и *stratum* – слой) – то, что является материальной основой единства всех процессов и явлений: у Фалеса вода (“Все есть вода, и мир полон богов”), у Анаксимандра “апейрон” (буквально “бесконечное”), у Анаксимена воздух. Каждое из первоначал указывает на вариативный ход рассуждений их авторов, стремящихся во многом обнаружить единое, но вместе с тем демонстрирующих разный уровень философствования. Так, позиции Фалеса и Анаксимена не выходят за пределы зримого мира, ибо и

вода, и воздух – это субстанции, в первую очередь, близкие человеку в его повседневном опыте и широко распространенные в мире природы. Анаксимандр предложил на роль основы бытия некое бескачественное начало способное выступить строительным материалом для мысленного проектирования Вселенной. Этим понятием Анаксимандр направлял мысль от зримых феноменов к более элементарной и недоступной прямому восприятию субстанции, чья природа, хотя и была более неопределенной по сравнению с привычными субстанциями эмпирической реальности, зато потенциальной была ближе к философской категории. В результате ионийские философы подошли к смене мифологического понимания материи за счет включения в него понятийного аппарата, основанного на наблюдениях за природными явлениями. Таким образом, учение о стихиях явилось первой натурфилософской стратегией определения материального первоначала (arche) мира, которое я еще было недифференцированным и неструктурированным. В рамках субстанционального подхода новой стратегией интерпретации устройства Вселенной стал атомизм как учение об особенном строении материи. В философии Левкиппа и Демокрита мир состоит из несотворенных и неизменных материальных атомов и число их бесконечно. В отличие от недифференцированных стихий, атомы уже рассматриваются как дифференцированные, различающиеся между собой количественными характеристиками – величиной, формой, весом и пространственным расположением в пустоте. Позднее их учение развивалось Эпикуром и Лукрецием. Атомистическая версия строения материального мира развивалась на основе выявления общего в нем. В результате атомы стали тем рациональным средством, с помощью которого можно познать механизм Вселенной. Рациональный смысл вещного понимания материи усматривается: во-первых, в том, что существование природного мира в самом деле связано с наличием некоторых всеобщих первоначал (естественно, обладающих не абсолютным, а относительным характером), бесконечные комбинации которых составляют неисчерпаемое множество наблюдаемых объектов, во-вторых, в

вещном подходе, несмотря на его частично мифологический характер, видели большое мировоззренческое и методологическое значение, ибо он ориентировал человека на реальный поиск и изучение первичных элементарных структур, существующих в самой природе, а не в иллюзорном мире абсолютных идей.

Второй этап становления категории материи связывают с эпохой Нового времени, периодом зарождения классической науки, цель которой состояла в том, чтобы дать истинную картину природы как таковой путем выявления очевидных, наглядных, вытекающих из опыта, принципов бытия. Для познающего разума этого времени объекты природы представлялись в качестве малых систем как своеобразные механические устройства. Такие системы состояли из относительно небольшого количества элементов и характеризовались силовыми взаимодействиями и жестко детерминированными связями. В результате вещь стала представляться как относительно устойчивое тело, перемещающееся в пространстве с течением времени, поведение которого можно предсказать, зная его начальные условия (т.е. координаты и силы, действующие на тело). Таким образом, наука Нового времени качественно не изменила субстанционального представления о материи, а наделило его определенными характеристиками. В данном случае всеобщая сущность вещей видится не столько в наличии у них единого субстрата, сколько некоторых общих качеств – массы, протяженности, непроницаемости и т.д. Реальным же носителем этих атрибутов выступает та или иная структура первовещества (“начало”, “элементы”: “корпускулы”, “атомы” и т.п.). В этот период было выработано представление о материи, которая может быть количественно определена как масса. Такое понятие материи обнаруживается в работах у Галилея и в “Математических началах натуральной философии” Ньютона, где излагаются основы первой научной теории природы. Таким образом, особое механическое свойство тел – масса – становится определяющим признаком материи. В связи с этим особое значение приобретает вес как признак материальности тела, поскольку масса

проявляется в виде веса. Таким образом, для второго этапа развития представлений о материи характерно то, что: во-первых, материя определяется в границах механистического мышления как первичная субстанция, первооснова вещей; во-вторых, она определяется, прежде всего “сама по себе”, вне ее отношения к сознанию; в-третьих, понятие материи включает в себя только природный мир без рассмотрения социума.

В эпоху Просвещения в понимании материи акцент смещается на бесконечно развивающееся многообразие мира и нахождение единства в этом многообразии. С этой точки зрения материя как субстанция существует не «до» и не «наряду» с другими телами, а только в самом этом многообразии конкретных явлений и только через них. Невозможность чувственно воспринимать объекты микромира заставила обратиться к математическим моделям. Говорили об «исчезновении материи», о победе идеализма. К этому привело и то, что материализм традиционно был связан с механически-вещественным пониманием материи.

Подготовительным этапом новой трактовки категории материи может рассматриваться концепция марксизма, формирующаяся как рационалистическая теория, которая основывалась на диалектическом методе Г. Гегеля. Карл Маркс и Фридрих Энгельс подвергают ревизии концепцию первоматерии, указывая на ее конкретно-научный, вводят практику как критерий познания и образования понятий. В условиях фундаментальной революции в естествознании конца XIX – начала XX вв., радикально меняющей представления человека о мироздании и его устройстве, вводится представление о материи как о субстанции воздействующей на наши органы чувств. Определение, лежащее в основе марксистских формулировок термина, дал В. И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм»: материя — «...философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

Согласно позиции Ленина, материя – это философская категория, которая обозначает лишь единственное всеобщее свойство вещей и явлений – быть объективной реальностью; таким образом, материя может быть определена не иначе, как только через отношение сознанию: понятие материя “не означает гносеологически ничего иного, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им”.

### **Лекция 5. Движение, пространство и время как атрибуты материи.**

Атрибутами материи, всеобщими формами её бытия являются движение, пространство и время, которые не существуют вне материи. Точно так же не может быть и материальных объектов, которые не обладали бы пространственно-временными свойствами.

Фридрих Энгельс выделил пять форм движения материи:

- механическая;
- физическая;
- химическая;
- биологическая;
- социальная.

Универсальными свойствами материи в диалектике являются:

- вечность существования во времени и бесконечность в пространстве;
- материи всегда присущи движение и изменение, саморазвитие, превращение одних состояний в другие;
- детерминированность всех явлений;
- причинность — зависимость явлений и предметов от структурных связей в материальных системах и внешних воздействий, от порождающих их причин и условий;
- отражение — проявляется во всех процессах, но зависит от структуры взаимодействующих систем и характера внешних воздействий. Историческое



развитие свойства отражения приводит к появлению высшей его формы — абстрактного сознания.

Более высокие формы движения материи исторически возникают на основе относительно низших и включают их в себя в преобразованном виде. Между ними существует единство и взаимное влияние. Но высшие формы движения качественно отличны от низших и несводимы к ним. Раскрытие материальных взаимоотношений имеет огромное значение для понимания единства мира, исторического развития материи, для познания сущности сложных явлений и практического управления ими. В живой природе основной является биологическая форма движения. В обществе главной является социальная форма движения. Важно отметить, что "низшие" формы движения проявляются "высших" типах организации материи. Но "высшие" формы не имеют места в более "простых" типах организации материи. Время и пространство — основные формы существования материи. Время — форма бытия материи, которая выражает длительность существования материальных объектов и последовательность смены их состояний в процессе развития. Пространство есть форма существования материи, которая характеризует ее протяженность, структуру, порядок расположения одновременно сосуществующих объектов. Обсуждение проблемы сущности пространства и времени можно разделить на три вопроса. Во-первых, определить гносеологический статус этих понятий (являются ли они характеристиками материального бытия или характеризуют устройство нашего сознания)? Во-вторых, в каком отношении находятся пространство, время и материя? В-третьих, какие основные свойства характеризуют пространство и время? При ответе на первый вопрос философы-идеалисты отрицают объективный характер времени и пространства, и рассматривают их или как формы индивидуального сознания (Дж. Беркли, Д. Юм), или как априорные формы чувственного познания (И. Кант), или как категории абсолютного духа (Г. Гегель). Материализм же, напротив, подчеркивает объективный характер времени и

пространства, отрицает вне временную и вне пространственную реальность. Время и пространство неотделимы от материи, они являются ее атрибутами. В этом проявляются их универсальность и всеобщность. По вопросу об отношении пространства и времени к материи в истории философии существовали две точки зрения:

1). Субстанциальная концепция. Ее сторонники (Демокрит, Эпикур, И. Ньютон) трактовали пространство и время как самостоятельные сущности, существующие наряду с материей и независимо от нее. Соответственно, отношения между пространством, временем и материей рассматривались как межсубстанциональные. Это вело к выводу о независимости свойств пространства и времени от характера протекающих в них материальных процессов. Именно этой концепции, вслед за Ньютоном, придерживалось естествознание XVIII-XIX веков. В соответствии с атомистическими взглядами древних натурфилософов естествознание вплоть до XX века отождествляло пространство с пустотой, считая его абсолютным и неподвижным, а время – протекающим равномерно. 2). Реляционная концепция (от лат. *relatio* – отношение). Ее сторонники (Аристотель, Г. Лейбниц, Г. Гегель) понимали пространство и время не как самостоятельные сущности, а как отношения, образуемые взаимодействием материальных объектов. Вне этого взаимодействия пространство и время считались несуществующими. В этой концепции пространство и время выступали как общие формы координации материальных объектов и их состояний. Единым содержанием этих форм выступала движущаяся материя, материальные процессы. Соответственно, допускалась и зависимость свойств пространства и времени от характера взаимодействия материальных систем. Наиболее общими свойствами пространства являются: объективность; абсолютность и относительность; многомерность и обратимость; свойства объектов быть протяженными, занимать определенное место, граничить (соотноситься) с другими объектами.

К важнейшим свойствам времени следует отнести: объективность, абсолютность и относительность, одномерность, необратимость.

При рассмотрении сущности категорий пространства и времени им так же придавались различные значения. Одни мыслители вообще отрицали наличие пустого пространства, другие говорили, что пустота существует, но она непосредственно нужна для перемещения тел в пространстве. Большим вкладом И. Ньютона в развитие научной картины мира было введение понятий абсолютного и относительного. Абсолютное время – это истинное, математическое время, которое само по себе и по своей сущности и без всякого отношения к чему-либо внешнему протекает равномерно и его можно охарактеризовать как длительность. Относительное время – это так называемое кажущееся или обыденное время, которое использовалось в обыденной жизни, например: час, день, месяц. Абсолютное пространство по своей сущности безотносительно к чему-либо внешнему и остается всегда одинаковым и неподвижным. Относительное пространство – это мера или какая-то ограниченная подвижная часть, которая определяется нашими чувствами по отношению к расположению других тел. По существу введение этих понятий отвечало двум уровням познания. Абсолютным понятиям принадлежала роль на теоретическом уровне, а относительные – соответствовали эмпирическому уровню познания. Основным положением классической концепции пространства-времени является то, что пространство считалось бесконечным, плоским, прямолинейным. Строгую форму пространственные характеристики обрели уже в работах Евклида. В это же время началось формирование представлений об однородном и бесконечном пространстве. Его метрические свойства определялись полностью геометрией Евклида. Пространство выступало в качестве вместилища материальных тел, как некая независимая от них инерциальная система. Таким образом, в этом положении отсутствует связь между пространством, временем и материальными телами. Время принималось абсолютным, однородным, равномерно единообразно и синхронно текущим во всей Вселенной. Кроме того, время выступало как независимая от

материальных объектов длительность: ему отводилась роль фиксации длительности какого-либо события.

Пятый постулат Евклида гласит: через точку вне прямой можно провести лишь одну параллельную ей прямую. В середине XIX века в этом усомнились великие математики Европы – русский Николай Лобачевский (1793-1856) и немецкий Георг Риман (1826-1866). Они увидели еще как минимум, два варианта ответа на евклидов постулат:

- через точку вне прямой нельзя провести ни одной прямой, параллельной данной (постулат Римана);
- через точку вне прямой можно провести бесчисленное множество прямых, параллельных данной (постулат Лобачевского).

Данные постулаты абсурдны для плоскости, но прекрасно работают для искривленных поверхностей – например, сферы или псевдосферы. Классическая физика рассматривала процессы взаимодействия с точки зрения сил, действовавших строго по прямым между реальными телами, но создание электродинамики показало, что силы не только зависят от расстояния между телами, но и направлены не по прямым. Кроме того, эти силы зависели не только от расстояния, но и скоростей движения материальных тел. Относительными, по Эйнштейну, оказались и размеры тела, и промежутки времени. Свойства пространства и времени, согласно теории относительности, зависят от концентрации масс и скорости движения. Любая масса создает искажение пространства, в прямо пропорциональной зависимости от массы тела. Вблизи тяжелых объектов геометрические свойства пространства начинают отклоняться от евклидовых, а скорость течения времени замедляется. Опыты по проверке общей и специальной теории относительности показали, что прямолинейные лучи света в пространстве искривляются под влиянием гравитации, следовательно – пространство в масштабах Вселенной действительно искривлено.

Мы привыкли измерять время периодами между повторяющимися событиями, то есть события и являются средствами измерения времени. Иначе говоря, вне событий время должно терять смысл. Время уже в глубокой древности

интересовало философов. В средневековье Блаженный А. Августин говорил: «Я прекрасно знаю, что такое время, пока не думаю об этом. Но стоит задуматься – и вот я уже не знаю, что есть время. Так ли я его измеряю, Боже мой, и что я в нем измеряю, сам не знаю». А. Августин впервые дает трехмерную концепцию времени включающую в себя прошлое, настоящее и будущее единство которых дает память. Такое понимание времени существует только для человека, в этом осознании себя конечным и есть его трагедия, Бог же является предвечным.

В целом, большинство философов и физиков современности сходится на том, что время обладает следующими топологическими свойствами: одномерностью, непрерывностью и вечностью (реально только настоящее, прошлое уже состоялось, будущее формируется), длительностью (ибо никакой процесс не происходит сразу), упорядоченностью, однонаправленностью (необратимостью), неоднородностью. В философии сложились три концепции времени:

- способ восприятия сознанием действительности и упорядочения явлений (Платон, Кант);
- субстанция, внутри которой протекают все мировые процессы (Демокрит, Ньютон);
- свойство самих процессов, как способ бытия материальных объектов (Аристотель, Лейбниц).

Если первая субъективистская концепция уже не представляется плодотворной для современного естествознания, то две остальные продолжают сосуществовать. И если во втором случае речь идет об одном реальном времени и сознательно создаваемых его «фантамах», «отражениях», то во втором эти отражения получают полные права – то есть возникают понятия геологического времени, биологического времени, исторического времени, археологического, радиоизотопного и так далее.

**Лекция 6. Гносеология как философское учение о познании. Концепции истины.**

Термин «гносеология» происходит от греческих слов «gnosis» — знание и «logos» — понятие, учение, т. е. учение (понятие) о знании.

Теория познания это раздел философии, который логически связан с онтологией и базируется на ее основе. Так как в процессе познания основным носителем познавательной деятельности является человек, то гносеологию можно связать с философской антропологией, этикой и культурологией. В рамках философской антропологии и социальной философии опора на гносеологию необходима потому, что, познавательный процесс всегда происходит в определенном социокультурном контексте.

Исследователи выделяют в качестве структуры теории познания обыденное, мифологическое, религиозное, художественное, философское и квазинаучное знание, рассматривая их как равноценные для культуры и одинаково необходимые для понимания сущности познавательной деятельности.

Обыденное знание основано на повседневном опыте, хорошо согласовано со здравым смыслом и во многом с ним совпадает. Обыденное знание сводится к констатации и описанию фактов, применению этих знаний в повседневной жизни. По мере расширения универсума фактов, о которых знает человек, т.е. по мере развития науки, философии, искусства и т.п., сфера обыденного знания также расширяется и изменяется. Значение такого знания нельзя преуменьшать, поскольку оно выступает основой всех других видов знания.

Художественное знание формируется в сфере искусства и, в отличие от научного или философского знания, не стремится быть доказательным и обоснованным. Форма существования этого вида знания - художественный образ. Главная особенность художественных образов - самоочевидность и убедительность независимо от любого доказательства. В искусстве в отличие от науки и философии допускается и даже приветствуется вымысел. Поэтому тот образ мира, который предлагается искусством, всегда более или менее условен. Но вымысел существует именно для того, чтобы яснее и выразительнее

выявить какое-то знание о реальности. Искусство интересует по большей части не природная, а культурная и человеческая реальность, которая в науке находит весьма ограниченное отражение. Если задача науки вывести общие и необходимые закономерности, то задача искусства сохранить и предъявить единичное и особенное и через них сказать что-то об общем.

Мифологическое знание представляет собой единство рационального и эмоционального отражения действительности. В мифологическом знании собственно знание и переживание существуют в нерасчленном единстве, а не осмысливаются рационально. Мифологическое знание это не столько объективное отражение действительности, сколько отражение переживаний людей по поводу действительности. В первобытных обществах мифологическое знание играло очень существенную роль, обеспечивая стабильность первобытного социума и трансляцию значимой информации от одних поколений к другим. С помощью мифологического знания первобытный человек структурировал реальность, т.е., в конечном итоге, познавал ее. Эта первоначальная мифологическая структуризация мира послужила основой возникновения в дальнейшем рациональных форм знания.

Сущностная характеристика религиозного знания – основа на вере в сверхъестественное и эмоционально-образным отражении действительности. В религиозном знании акцент делается на веру, а не на доказательство и аргументацию. Результаты религиозного размышления формулируются в конкретных, наглядно-чувственных образах. Религия предлагает человеку верить, переживать и сопереживать, а не размышлять и делать выводы. Религия предлагает человеку абсолютные идеалы, нормы и ценности, во всяком случае, она называет их таковыми. Но, несмотря на апелляцию к эмоционально-чувственной стороне человеческой природы, любая развитая религиозная система несет на себе отпечаток выраженной системности, т.е., так же, как и философия, носит характер умопостигаемой мировоззренческой доктрины.

Религия, будучи одним из вариантов ответа на мировоззренческие вопросы, представляет собственную версию картины мира.

Главной особенностью философского знания является его рационально-теоретическая форма. Взгляд философии на человека и мир это взгляд объективности и достоверности, точка зрения разума. Философия с самого начала возникает как поиск мудрости, означающей гармонию знаний о мире и жизненного опыта. Вместо образа и символа, характерных для религии, философия предлагает рациональные понятия и категории.

Научное знание особый вид деятельности человека по выработке систематизации и проверке информации. Отличительными характеристиками научного знания являются такие как: доказательность, системность, опытная проверяемость и возможность многократного повторения результата, методологическая база. Основная задача научного знания это обнаружение объективных законов действительности, а на основании этих законов высказывание предположений. Поэтому основные функции научного знания: описание, объяснение и предсказание на основе выявленных закономерностей.

К этому перечню можно добавить еще один вид знания, которое объединяет в себе черты художественного, мифологического, религиозного и научного - псевдонаучное. При этом такого рода знание - самостоятельное культурное явление, несводимое ни к науке, ни к философии, ни к религии, ни к искусству. Подобное знание можно найти в мистике, магии, алхимии, астрологии, донауках, эзотерических учениях, популистских ответвлениях психологии. Псевдонаучное знание, не смотря на его субъективность, оно помогает человеку найти комфортный способ найти выход в сложных проблемах его жизни, ситуациях, которые он не может или не желает рационально объяснить. Все перечисленные виды знания отличаются друг от друга по форме и содержанию, т.е. существуют относительно независимо друг от друга. Теория познания выявляет специфические особенности каждого из



них, соотносит с другими культурными формами и определяет их место в культурном универсуме.

Человеческий разум, поднимаясь по спирали познания, на каждом новом витке вновь и вновь пытается ответить на вопрос: как возможно познание, познаваем ли мир в принципе? В самом деле, Вселенная бесконечна, а человек конечен, и в границах его конечного опыта невозможно познание того, что бесконечно. Вопрос о возможностях познания присутствует в философской мысли в разных эпохах в самых разных формах.

В попытке ответить на него можно обозначить три основные линии: оптимизм, скептицизм и агностицизм. Оптимисты утверждают принципиальную познаваемость мира. Пример оптимистического взгляда на познание — позиция Гегеля. Скептики не отрицают принципиальной познаваемости мира, но выражают сомнение в достоверности знания, тогда как агностики отрицают то, что мир в принципе познаваем. (Д. Юм, И. Кант).

Скептическая мысль восходит отчасти к рассуждениям античных философов — Протагора, Горгия, Продика, Гиппия, Антифонта, Фразимаха, которые были предшественниками и современниками наиболее крупных мыслителей древности — Сократа и Платона. Ксенофан говорил: «Пусть даже кто-нибудь правду изрек бы: как мог бы узнать он, Правду иль ложь он сказал? лишь призраки людям доступны».

Скептицизм, признавая принципиальную возможность познания, выражает сомнение в достоверности знаний. Как правило, скептицизм расцветает буйным цветом в период (или в преддверии) ломки парадигм, смены ценностей, общественных систем и т.д., когда нечто, считавшееся ранее истинным, в свете новых данных науки и практики оказывается ложным, несостоятельным. Психология скептицизма такова, что он тут же начинает попирать не только изжившее себя, но заодно и все новое, нарождающееся. В основе этой психологии лежит не исследовательская жажда новаторства и вера

в силу человеческого разума, а привычка к «уютным», однажды принятым на веру принципам.

Однако в разумной мере скептицизм полезен и даже необходим. Как познавательный прием скептицизм выступает в форме сомнения, а это — шаг к истине. Сомнение — червь, подтачивающий и разрушающий устаревшие догмы, необходимый компонент развивающейся науки. Нет познания без проблемы, но и нет проблемы без сомнения.

Агностицизм есть гипертрофированная форма скептицизма. Основная проблема, которая подводит к агностицизму, заключается в следующем: предмет в процессе его познания неизбежно преломляется сквозь призму наших органов чувств и мышления. Мы получаем о нем сведения лишь в том виде, какой они приобрели в результате такого преломления. Каковы же предметы на самом деле, мы не знаем и знать не можем. Получается, что мы замкнуты в мире наших уровней познания и не в состоянии сказать нечто достоверное о мире, как он существует сам по себе. Но такой вывод агностицизма опровергается развитием науки, познания. Одним из истоков агностицизма является гносеологический релятивизм — абсолютизация изменчивости, текучести явлений, событий бытия и познания. Сторонники релятивизма исходят из скептического принципа: все в мире скоротечно, истина — и на житейском, и даже на научном уровне — выражает наши знания о явлениях мира лишь в данный момент, и то, что вчера считалось истиной, сегодня признается заблуждением. Все наше знание как бы плавает в море неопределенности и недостоверности, оно относительно, условно, конвенционально и тем самым субъективно.

### **Субъект и объект познавательной деятельности.**

Важнейшими компонентами познавательной деятельности являются субъект и объект познания. Субъект познания это носитель познавательной деятельности, сознания и познания, который познает выделенный в процессе практической деятельности фрагмент объективной реальности, который овладел созданным человечеством миром и формами культуры, активно

использует накопленные до него знания, сохраняет и генерирует их. Определяющую роль в формировании конкретного индивидуального субъекта познания играет выработанная обществом культура, своего рода «общественный дух». Овладевая этими формами, отдельный индивид приобщается к общественному субъекту, делает себя его частью и постепенно выступает как познающий субъект.

Объект познания – это фрагмент реальности, который противостоит субъекту в его познавательной деятельности. В современной гносеологии принято различать объект и предмет познания. Под объектом познания имеют в виду реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Предмет познания — это конкретные аспекты, на которые направлено мышление. Например, человек является объектом изучения многих наук — биологии, медицины, психологии, социологии, философии и др. Однако, каждая из них рассматривает человека под своим углом зрения: например, психология исследует психику, душевный мир человека, его поведение, медицина — болезни и способы их лечения и т.д. Следовательно, в предмет исследования входит актуальная установка исследователя и его задачи.

Известно, что человек является творцом, субъектом истории, сам создает необходимые условия и предпосылки своего исторического существования. Следовательно, объект социально-исторического познания не только познается, но и создается людьми: прежде чем стать объектом, он должен быть ими предварительно создан, сформирован. В социальном познании человек имеет дело, таким образом, с результатами собственной деятельности, а значит, и с самим собой как практически действующим существом. Будучи субъектом познания, он оказывается вместе с тем и его объектом. В этом смысле социальное познание есть общественное самосознание человека, в ходе которого он открывает для себя и исследует свою собственную исторически создаваемую общественную сущность.

### **Структура познавательного процесса.**

Процесс познания включает в себя две тесно связанные стороны: чувственное и рациональное познание. Формами чувственного познания являются: ощущение, восприятие, представление. Ощущения возникают при непосредственном контакте с предметом и дают нам знания об отдельных его сторонах в соответствии с нашими органами чувств. Восприятие формируют у нас целостный образ предмета как некую совокупность его свойств, однако предмет необходимо присутствует в доступности для ощущений. Представление же будучи чувственно-конкретным образом, формируется без его непосредственного воздействия на наши органы чувств, на основе следов восприятий, из памяти. Отрыв от непосредственного воздействия объектов реального мира создают предпосылки для формирования художественных образов.

Второй ступенью познания является рациональное (разум) или абстрактное мышление. Формами рационального познания являются: понятие, суждение и умозаключение. В понятии отражаются наиболее общие и существенные свойства предметов. Суждение это форма абстрактного мышления, которая утверждает или отрицает существование предметов, связей между предметами, свойства или отношения между предметами. Умозаключение это форма абстрактного мышления, которая

Помимо чувственного и рационального уровней познания наличие иррациональной составляющей. Иррациональность - философское понятие, выражающее нечто неподвластное разуму, неподдающееся рациональному осмыслению. В иррациональных учениях принимается или отрицается роль разума в познании и на первый план выдвигаются интуиция как непосредственное созерцание, воображение и т. п. Интуиция (непосредственное восприятие) – означает способность прямого, ничем не обоснованного постижения истины. Статус интуиции как высшего вида познания отстаивали Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза.

### **Понятие истины. Классическая и неклассическая концепция истины.**

В истории философии стоит различать два принципиальных подхода к истине: онтологический и гносеологический. Наиболее древний из них - онтологический. В рамках этого подхода истина рассматривается как особого рода бытие. Пример онтологического отношения к истине – философская концепция Платона. Платон понимал истину как одну из идей, существующих автономно от человека в особом царстве мысли. Истина, как и другие идеи, обладает собственным онтологическим статусом.

Другой пример онтологического понимания истины это философия Средних веков, где истина это Бог. В современной философии к подобному пониманию истины склоняется феноменологическая концепция Э. Гуссерля. Суть онтологического понимания истины, независимо от различных вариаций внутри этой парадигмы, остается одной и той же: истина это независимая от субъекта реальность, либо одна из составляющих бытия, либо бытие в своей полноте.

Такому подходу противостоит гносеологическое понимание истины как особого свойства знания. В рамках этой концепции истина это характеристика знания, не существующая в отрыве от него, а значит и от познающего субъекта, этим знанием обладающего. Именно гносеологическая парадигма получила наибольшее распространение в философии.

Общепризнанной в рамках гносеологизма является классическая концепция, в которой истина понимается как соответствие знаний действительности. Эта концепция изучается как идущая от Платона, Аристотеля, а затем разрабатываемая Г. Гегелем, Л. Фейербахом, К. Марксом. Классическое представление об истине разделяют и философы-идеалисты и философы-материалисты. Различие в материалистической и идеалистической трактовках проходит по вопросу о том, что такое действительность. Если бытие понимается как материя, то реализуется материалистический вариант классической концепции истины, если бытие понимается как сознание, дух, то -

идеалистический. Идеалисты в качестве критерия истины полагали само мышление, поскольку оно обладает способностью ясно и отчетливо представить предмет. Такие философы, как Р. Декарт, В. Лейбниц исходили из представления о самоочевидности первоначальных истин, постигаемых с помощью интеллектуальной интуиции. Их доводы опирались на возможности математики объективно и беспристрастно в своих формулах отображать многообразие реального мира. Материалистическая теория предполагает истину как адекватное отображение сознанием объективной реальности. Истина – характеризуется абсолютностью, относительностью, конкретностью.

Абсолютность истины понимается как ее полнота, безусловность и окончательность. Абсолютно истинным считается такое знание, которое сохраняет свое содержание в любую историческую эпоху. Это идеал знания. В качестве такого идеала абсолютная истина существует как нормативный, регулятивный принцип познавательной деятельности, но не как реальное содержание знания и актуально реализоваться не может. В реальном познании истина существует в относительной форме. Относительность истины означает ее неполноту, незавершенность, условность. Это бесконечный процесс. Абсолютность и относительность истины состоят в диалектической связи. По мере приближения к абсолютной истине старые учения отбрасываются, а новые создаются.

Единство относительности и абсолютности, объективности и субъективности в знании определяет еще одно свойство истины – динамичность. Истина динамична, поскольку абсолютное в ней существует через относительное, а объективное через субъективное.

Конкретность истины означает, что не существует неизменной для всех ситуаций истины, истинное знание спроецировано на те обстоятельства, в которых оно получено, на условия места и времени. Конкретность истины связана с ее относительностью. Абстрактной истины быть не может. Признается познавательная значимость практики. Практика определяется как предметно-чувственная деятельность человека по

преобразованию материальных систем. Именно она рассматривается в качестве ведущего критерия истины. Если знание истинно, то основанная на нем практическая деятельность будет успешной. Напротив, если практическая деятельность признается неудачной, то лежащее в ее основе знание с большой вероятностью является ложным.

Критерий практики, однако, не всегда может быть использован, поскольку существуют такие знания, которые напрямую непередаваемы в материально-чувственный план. Например, невозможно найти такой тип практики, который позволил бы проверить теоретические идеи высшей математики или квантовой физики, суждения о прошлом в исторической науке, философское знание. Для подтверждения или опровержения такого рода знания используются другие критерии истины, которые образуют группу неклассических критериев.

### **Неклассические критерии истины.**

Конвенциональная концепция истины, получившая широкое распространение в современной философии, трактует истину как соглашение между членами научного сообщества, а их выбор обусловлен соображениями простоты, удобства, целесообразности. Французский математик, физик, философ Ж. Пуанкаре стал основоположником конвенционализма.

В прагматической концепции истина понимается как полезность знания, истинным признается такое знание, которое ведет к успеху.

Критерий непротиворечивости предполагает, что истинное знание должно выражаться в логически непротиворечивых формах. Логическое противоречие свидетельствует либо о заблуждении, либо о лжи.

Когерентность (системность) предполагает, что новое знание должно быть хорошо согласовано с теми результатами, которые уже оцениваются как истинные. В качестве такого фундаментального знания выступают философские принципы причинности, единства мира, сохранения энергии, самоорганизации мира и т.п. Критерий когерентности позволяет выбрать между

двумя теориями, которые не могут быть проверены на практике и обе являются логически непротиворечивыми. Из двух теорий истинной признается та, которая более совместима с фундаментальным знанием.

Критерий эвристичности вступает в силу, когда перечисленные выше способы отграничения истинного знания от неистинного не позволяют принять решение. Эвристичность характеризует потенцию знания к росту. Из двух теорий более эвристичной, а, следовательно, истинной, является та, в которой теоретический рост опережает эмпирический. Т.е. более эвристична та теория, которая помогает предсказывать новые факты, обеспечивает прирост знания, а не просто систематизирует уже известные факты.

Суть критерия простоты в следующем: из двух теорий предпочтение следует отдать той, которая объясняет действительность, опираясь на меньшее количество независимых допущений, т.е. более просто. Критерий простоты восходит к таким принципам, сформулированным в истории философии, как требование минимизации допущений при объяснении Аристотеля, "бритва Оккама" (не умножай сущности без необходимости), требование простоты знания Г. В. Лейбница. Человеку свойственно искать простейшее решение. Но свойство простоты знания трудно описать однозначно. В оценке самого критерия простоты нет единства, одни философы считают его действенным, другие теоретической химерой, которую следует убрать из науки и философии.

Красота еще более субъективный критерий, выражающий личностную удовлетворенность результатами познания. Английский ученый - физик П. Дирак утверждал, что красивая, внутренне согласованная теория не может быть неверной. Суть принципа красоты в том, что хорошая теория отличается особой эстетической гармонией, элегантностью, ясностью и стройностью. Как считает Томас Кун, значение эстетических оценок может иногда оказываться решающим. Хотя эти оценки привлекают к новой теории только немногих ученых, бывает так, что это именно те ученые, от которых зависит окончательный триумф новой концепции. Т.е. несмотря на неопределенность, критерий красоты вполне функционален.



В качестве неклассического дополнительного критерия истины может также использоваться полезность: знание, которое обеспечивает деятельность, ведущую к успеху, следует рассматривать как истинное независимо от его содержания.

Необходимо отметить, что ни одни из критериев истины нельзя рассматривать как абсолютный и применять в отрыве от других, очевидно, что только в комплексе они позволяют с большей точностью отграничить истинное от неистинного.

## РАЗДЕЛ 2. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

### Лекция 1. Возникновение философии. Античная философия.

1. Общественно-политические предпосылки возникновения философии. В античную эпоху возникла высокоразвитая культура, которая до сих пор считается образцом классических форм в искусстве и философии. Античные государства Древней Греции и Древнего Рима были рабовладельческими, и тяжёлый физический труд был уделом несвободных людей, свободные же люди выбирали занятия, требовавшие умения и мастерства, «свободные искусства», не связанные с производственной необходимостью. Поощрялись профессии умственного труда, что и привело к процветанию искусств, наук и ремёсел. Философия процветала в античном обществе и как наука в форме натурфилософии, и как словесное искусство.

2. Древнегреческая натурфилософия. Натурфилософское мировоззрение искало первую субстанцию, конституирующую мир, космос. Уже в древнегреческой мысли проявилось драматическое противостояние между упорядочивающей космос гармонией и разрушительным хаосом. Разные философы находили разные первые субстанции. **Фалес** из Милета (основатель милетской школы натурфилософии, 640/(625 по конъектуре Г. Дильса) – 1ая половина VI века до н.э.) утверждал, что начало элементов сущих вещей – вода. Вода – первооснова, из которой истекает всё сущее, и то, во что всё разрешается. Вода соотносится с Божественным самодостаточным началом. Таким образом, всё образуется из воды: путём её затвердевания или испарения вода становится другими элементами – землёй, воздухом. **Анаксимандр** (представитель милетской школы, 610 – ок.540 года до н.э.) считал, что источник всего сущего – бесконечное во времени и беспредельное в пространстве неуничтожимое начало «апейрон», находящее в постоянном движении и содержащее в себе все возможные противоположности. Апейрон –

нечто, лишённое границ как внешних, то есть оно количественно бесконечное, так и внутренних, то есть оно качественно недетерминированное. Это бесконечное первоначало божественно, бессмертно и неразруσιμο. Божественное начало не умирает и не рождается. Если бесконечна первооснова, то бесконечны и миры, которые рождаются из бесконечностей. В трактате «О природе» (546/547 г. до н.э.), основное содержание которого составляли космогония, космография, этиология метеорологических феноменов, Анаксимандр сформулировал закон, подобный закону сохранения материи: «из тех же вещей, из которых рождаются все сущие вещи, в эти же самые вещи они разрушаются согласно предназначению». **Анаксимен** (представитель милетской школы, ок.584 – 528(5) до н.э.) считал первоосновой мира воздух. В трактате «О природе» Анаксимен также исследовал космогонию, космографию и этиологию метеорологических элементов. «Объемлющая» космос праматерия у Анаксимена, как и у Анаксимандра, «беспредельна». Определив воздух как космогоническую первопричину, Анаксимен характеризует его как «сгущение и разрежение» единой и бесконечной первой субстанции. Таким образом, всё многообразие вещей – это противоположные и равнозначные процессы сгущения (охлаждения) и разрежения (нагрева) воздуха, которые приводят его в различные состояния. Нагревание трансформирует его в огонь, разрежение – в воду, землю и т.д. **Гераклит** (из Эфеса, около 540 – около 480 года до н.э.) первоначалом считал огонь, который трансформируется в воздух, воду, землю и обратно в силу своей переменчивости и противоречивости. Приписываемая ему фраза «Всё течёт, всё меняется» символизирует становление как непрерывный переход от одной противоположности к другой. Противоположности соединяются в гармонии. Эта гармония единства и противоположностей и есть Бог и Божественное. Первооснова мира в философии Гераклита – огонь. В трактате «О Вселенной, о государстве, о богословии» писал о борьбе и гармонии. Гераклит излагал идеи об огне как непрерывном движении, развитии из противоположностей, противоречии как источнике развития. Таким образом, уже в античности появились основы

*диалектики* – учения о развитии из противоположных начал. Символом единства противоположностей для Гераклита является Логос – системообразующий закон, управляющий процессами, космосом. **Парменид** (из Элеи, основоположник элейской школы, его последователь Зенон Элейский, представитель школы элеатов, возраст акмэ Парменида пришёлся приблизительно на 504-501 годы до н.э.) в поэме «О природе» утверждал, что бытие тождественно разуму. Философская поэма «О природе» (название позднейшее, сохранилось около 160 стихов) предваряется мистически-аллегорическим вступлением и распадается на две части: «Путь истины» и «Путь мнения». Теоретически мыслимы два пути поиска: 1) допустить, что нечто «есть и не может не быть»; 2) допустить, что нечто «не есть и по необходимости должно не быть». Первый из них – путь убеждения и истины, второй должен быть сразу отброшен как совершенно непознаваемый, потому что отрицание существования чего-либо предполагает знание о нём, и тем самым его реальность. Так выводится тождество бытия и мышления: «Мыслить и быть – одно и то же» (фр. В 3). Бытие есть и не может не быть; небытия нет, и нигде и никак не может быть. Бытие есть чистое наличие, небытие – чистое отрицание. Бытие есть то, что не порождено и неуничтожимо, не имеет прошедшего и будущего, бытие – вечное настоящее без начала и конца. **Пифагор** (около 570 до н.э. – 497/496 года до н.э.) считал, что в развитии мира есть количественные закономерности, «все вещи состоят из чисел», познать мир – значит познать управляющие им числа. Добру должны быть свойственны порядок, форма и размер, а злу приписывались хаос, тьма и неопределённость. Число понималось как начало всех вещей, реальность, а не умственная абстракция. Для мистического учения Пифагора была характерна вера в «метемпсихоз» - воплощение души в различные тела, то есть перерождение душ. Этическая теория Пифагора предполагала стремление к очищению («катарсису»), достигаемому для тела через вегетарианство, для души – через познание музыкально-числовой структуры космоса. Реконструкция первоначального учения Пифагора и эволюции раннего пифагореизма в

истории философии затруднены секретностью, характерной для общины Пифагора, а также требованием приписывать Пифагору все открытия учеников.

**Античный атомизм** V-IV веков до н.э. в лице Левкиппа (V в. до н.э.) и Демокрита из Абдер (460 – ок.360 годы до н.э.) утверждал, что вещи состоят из неделимых частиц – атомов, которые не возникают и не уничтожаются. Атомисты утверждали, что неделимые, не возникшие, неразрушимые, неизменные малые атомы образуют бытие в его полноте. Столкновение атомов является причиной всего сущего. Атомам естественно свойственно движение в пустоте, а из-за разных форм, размеров и положений атомы либо сцепляются, либо отталкиваются. Основоположником атомизма считается Левкипп с его сочинениями «Большой диакосмос» и «О разуме». В отличие от Парменида, Левкипп допускал существование небытия как пустоты, разделяющей мельчайшие частицы бытия (атомы). Атомы неделимы, неизменны и без качеств, отличаются друг от друга лишь величиной и формой. Они находятся в состоянии вечного движения. Сталкиваясь, и сцепляясь друг с другом, атомы образуют многообразие вещей. Процесс образования космоса, как и всё, что совершается в мире, закономерен и подчинён необходимости. Философия Демокрита, последователя Левкиппа, является прототипом последовательного материалистического учения. У Демокрита появляется развёрнутая теория познания, основанная на различении чувственного и рассудочного знания. Чувственный опыт – исходный пункт познания, однако он даёт неполное знание, так как истинная «природа» вещей (атомы) недоступна чувствам и постигается лишь с помощью мышления. Развивая представления Левкиппа о необходимости и закономерности, Демокрит приблизился к механистическому миропониманию, рассматривая необходимость как результат движения, сопротивления и соударения атомов. Случайность в смысле беспричинности им отвергалась: случайными кажутся те события, причин которых мы не знаем, то есть всякое познание сводилось к установлению причин происходящего. Демокрит принял концепцию Левкиппа о космических вихрях, порождающих бесчисленные миры, изменив в ней лишь некоторые детали. Для античного

атомизма характерно также развитие этических теорий. Например, Демокрит считал, что целью жизни является хорошее расположение духа (эвтюмия), которая не тождественна с чувственным наслаждением и означает безмятежное и счастливое состояние, когда человек не подвержен действию страстей и страха. Наивысшей добродетелью Демокрит признаёт безмятежную мудрость. Наиболее известной этической теорией атомистической школы является этика Эпикура (341- 270 года до н.э.) и эпикуреизма, о чём будет рассказано позже. В целом можно отметить, что изначально для античной философии был характерен космоцентризм, который впоследствии сменился акцентом на антропоцентризм, что и отразилось в античной социальной философии и философской антропологии.

3. Сократ и антропологический поворот в философии. Выразителями антропологического поворота в античной философии стали Сократ и софисты – платные учителя красноречия. **Сократ** жил в Афинах в 470 - 399 годах до новой эры. В конце жизни был привлечён к суду за «введение новых божеств и развращение юношества». Был приговорён к смерти, и, отказавшись спастись бегством, принял в тюрьме яд. Учение Сократа – пример устного философского творчества, и сведения о его воззрениях история философии получила из вторичных источников – «сократических» сочинений Платона и Ксенофонта. Сократ отрицательно относился к натурфилософским взглядам предшествующей эпохи, считая достойным внимания лишь чисто человеческие проблемы. Учение Сократа – поворот в древнегреческой философии от рассмотрения природы и мира к рассмотрению человека. Для Сократа был неприемлем гносеологический и этический релятивизм софистов, с которыми, судя по диалогам Платона, он неоднократно вступал в споры. В этике Сократ придерживался строгого рационализма, утверждая, что добродетель тождественна знанию, и что человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно. Важнейшая заслуга Сократа в истории философии состояла в том, что в его практике диалог сделался основным методом нахождения истины. Метод Сократа – **майевтика** (что значит искусство акушерки) –

заключался в том, чтобы задавать вопросы, которые заставляли собеседника осознать истину. Если ранние мыслители догматически постулировали основные принципы своих учений, то Сократ стремился критически обсудить все возможные точки зрения, заранее не присоединяясь ни к одной из них. В силу этого Сократ считал себя не учителем мудрости, а всего лишь человеком, способным пробуждать в других стремление к истине, метод майевтики призывал «Познай самого себя». Что касается политических взглядов, то они основывались на убеждении, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», то есть нравственным, справедливым и опытным в искусстве управления гражданам. Исходя из этого, он подвергал суровой критике недостатки современной ему афинской демократии. **Софисты** – это древнегреческие платные учителя красноречия и одновременно представители философской школы, процветавшей в 5м – первой половине 4го века до нашей эры. К «старшим» софистам (вторая половина Vвека до новой эры) причисляют Протагора, Горгия, Гиппия, Продика, Антифонта, Крития. К следующему поколению – младшим софистам относят Ликофрона, Алкидаманта, Трасимаха. Неизвестному софисту принадлежит дошедшее до нас сочинение «Двоякие речи». Общей чертой учений софистов был релятивизм, нашедший классическое выражение в положении Протагора «Человек – мера всех вещей». Софисты учили, что истину познать невозможно. Этому способствовал самый характер деятельности софистов: они должны были научить обратившегося к ним молодого человека убедительно защищать любую точку зрения, которая только могла бы понадобиться ему в делах. Основой такого обучения было представление об отсутствии абсолютной истины и объективных ценностей. Сопоставление противоречивых норм, господствовавших у различных народов, быстрый распад традиционной идеологии в греческих городах расшатывали представление о едином божественном нравственном законе. **Протагор из Абдер** (ок.480 – ок.410 годы до н.э.) указывал на элемент относительности знания в силу его субъективности. Считал, что нет никакой «сущности явлений» помимо самих явлений, феноменальный же мир противоречив, и

относительно каждой вещи можно выставить два противоположных тезиса. Всякая истина есть чье-то мнение, и всякое мнение истинно. Этот принцип Протагор сформулировал в начальных словах своего основного философского сочинения «Об истине» (другое название «Опрокидывающие (друг друга) речи»): «Человек есть мера всех вещей: для реальных – их реальности, для нереальных – их нереальности». **Горгий из Леонтин** (480 - 380 годы до н.э.) в трактате «О том, чего нет, или О природе» аргументировал следующие тезисы: 1) ничего нет; 2) если бы даже нечто и было, то оно было бы непознаваемо; 3) даже если бы оно было познаваемо, его было бы высказать в слове и истолковать другому. Протагор писал о сложностях познания и объяснения, поэтому утверждал, что «все утверждения одинаково ложны». Проблемы этики и социально-политической жизни рассматривались также Платоном и Аристотелем.

4. Учение Платона об идеях и государстве. **Платон** (жил в городе Афины в 427 – 347 годах до н.э.) известен, прежде всего, как автор учения об идеях. Согласно этой теории, бытие включает в себя вневременной внепространственный мир идей и пространственно-временной мир вещей, где вещи получают своё существование благодаря *эманации*, то есть проистечению идеи в мир. По-настоящему реальным и совершенным в учении Платона оказывается мир идей, а мир вещей – преходящее отражение и искажение мира идей. Поэтому истинное знание обнаруживается в мире идей, и платоновская концепция идеального государства связана не с историческим опытом античных государств, а с изложением идеи того, каким должно быть государство. Диалог Платона «**Государство**», созданный около 360 года до н.э., излагает проект идеального государства, утопию. С точки зрения Платона, государство является выражением идеи справедливости. Справедливым оказывается разделение труда в идеальном государстве соответственно потребностям и природным задаткам. Согласно Платону, в идеальном государстве должно быть три основных сословия. Высшее сословие – *сословие мудрецов-философов* – управляет, заботится о благе государства и воспитании



граждан. *Сословие воинов-стражей* заботится о безопасности государства. Женщины этого сословия могут выполнять обязанности наравне с мужчинами, но Платон предполагает, что в этом сословии должна быть общность жён и детей, отсутствие частной собственности. *Сословие производителей, трудящихся граждан* (ремесленники, земледельцы, торговцы) должно производить для государства всё необходимое, а также излишек для обмена и торговли с другими государствами. Таким образом, с одной стороны, идеальное государство Платона оказывается прообразом тоталитарного государства, контролирующего частную жизнь граждан. С другой стороны, прогрессивной для своего времени является идея о равноправном участии женщин в профессиональном разделении труда, а также об использовании свободного труда производителей и наёмного, а не рабского труда.

5. Этическая и политическая философия Аристотеля. Аристотель (Стагир, 384 – Халкида, 322 годы до н.э.), основатель Ликей (Лицея), перипатетической школы, воспитатель Александра Македонского, создал метафизическую концепцию, основанную на взаимодействии таких понятий, как *материя* и *форма*. Если проводить аналогию с учением Платона, то понятие формы, «эйдоса» у Аристотеля соответствует понятию идеи у Платона, а понятие аристотелевской материи – представлению об изменчивости платоновской вещи. Различие этих метафизических концепций в том, что Платон разделял мир идей и мир вещей, а Аристотель считал, что познать форму вещи можно в её материальном воплощении, то есть физическое существование вещи воплощает её метафизическую сущность. В сочинении «*Метафизика*» Аристотель изложил учение о четырёх причинах и первоначалах всего сущего.

1) *формальная* – сущность вещи, «то, что», причина становления многообразных вещей из материи, их создаёт ум-перводвигатель. Если проводить аналогию со скульптурой, то формальная причина – это проект статуи, замысел скульптора; 2) *материальная* – «то, из чего». Материя - это и «первая» материя, вечная, неуничтожимая, пассивная, безжизненная, неспособная ничего из себя породить, и «последняя» материя, оформленная в

вещи. По аналогии со скульптурой это материал, из которого сделана статуя (медь, мрамор); 3) *производящая, движущая* – «то, откуда движение». Это сочетание «дьюнамиса» как возможности (носителем возможности является материя) и «энергии» как действительности. По аналогии со скульптурой это ваяние как искусство, мастерство скульптора; 4) *целевая* – «то, ради чего», осуществление предназначения. Например, создание статуи. В соответствии со своей метафизической концепцией, Аристотель не ищет абстрактные идеи этики и политики, а анализирует и обобщает практический опыт античных городов-полисов. В своём трактате «Политика» Аристотель утверждает, что человек по природе своей существо социальное, политическое (Аристотель отождествляет общество и государство). Первое естественное объединение людей – семья, второе, более крупное – государство. Цель политики – справедливость как благо большинства. Аристотель был защитником прав гражданина, частной собственности, моногамной семьи, сторонником рабства как формы частной собственности. В зависимости от целей, которые ставят правители, формы государственного устройства разделяются на *правильные* и *неправильные*. Правильные – *монархия* (единовластие) как правление одного на благо многих; *аристократия*, правление привилегированного сословия (как правило, наследственное) в интересах большинства; *полития* – правление большинства в интересах многих. Неправильные (отклонение от правильных форм) – *тирания*, единовластие в интересах правителя; *олигархия* – правление немногих ради собственной выгоды; *демократия* – правление многих ради выгоды большинства свободнорождённых и неимущих. Демократию Аристотель считал лучшей из отклоняющихся форм, но она может вырождаться в *охлократию*, власть толпы. Самой предпочтительной формой правления Аристотель считал политию, где правят не самые бедные и не самые богатые, а большинство среднего общественного слоя. Таким образом, общественное благо достигается благодаря умеренности, здравому смыслу, умению находить «золотую середину» в политической жизни. То же понятие меры как общего блага отражено и в практической (моральной) философии

Аристотеля, например, в работах «Никомахова этика» и «Большая этика». Практическая философия Аристотеля посвящена понятиям души и добродетели. Душа – *энтелехия* человека (подобно тому, как форма – сущность вещи). Добродетель – средство достижения счастья. Таким образом, предмет этики – счастье как «деятельность души в полноте добродетели». Добродетель находится между двумя крайностями и заключается в умеренности, знании чувства меры, золотой середины. Например, мужество – середина между безрассудной отвагой и трусостью, щедрость – середина между мотовством и скупостью, стыдливость – середина между бесстыдством и робостью и т.д. Мера как философская категория становится характерной чертой античной этики и социальной философии.

6. Киники. Древнегреческая философская школа, возникла в 4м веке до нашей эры. Основатель школы – ученик Горгия, последователь Сократа Антисфен (жил в Афинах в 455 - 360 годах до н.э.) утверждал, что для достижения блага надо отказаться от комфорта цивилизации, жить в гармонии с природой. Воззрения Антисфена подчинялись принципу радикального аскетизма, выдвигающего в качестве нормы природу (естественное). В основе этике Антисфена – тот же аскетический принцип: ни в чём не нуждаться, обходясь минимумом благ и достигая этим самодостаточности, которой божество обладает благодаря переизбытку блага. Условия счастья Антисфен ограничивал добродетелью, которой научаются, не прибегая к чрезмерной учёности (тот же принцип «минимизации»). В сфере политики Антисфен отрицал государство, политическую деятельность и социальные условности (к числу последних он относил равенство людей, противоречащее, по его мнению, природе). Самый известный киник – Диоген Синопский (умер около 330-320 года до н.э.). Диоген Синопский отвергал всякое знание, лишённое этической направленности. Он жил в бочке (пифосе) сведя до минимума свои потребности и существуя на подаяние. Достигнутая таким способом независимость от внешних влияний была, по утверждению Диогена Синопского, доблестью и высшим счастьем, уподобляющим киника божеству. Диоген Синопский

жестоко высмеивал тех, кто дорожил традиционными формами жизни, он не признавал отечества, объявлял себя «гражданином мира», единственным значимым для себя законом считал закон природы. Основные принципы киников: 1) *аскезис* - простота жизни, презрение к условностям; 2) *автаркия* - умение постоять за себя и свой образ жизни, независимость и самостоятельность; 3) *апедевсия* – отстранённость от культуры и общества, особенно от письменности. Учение киников, созданное в условиях кризиса античного полиса людьми, не имевшими своей доли в гражданском укладе жизни, обобщает опыт индивида, который может духовно опереться лишь на самого себя, и предлагает этому индивиду осознать свою изоляцию от патриархальных связей как возможность достичь высочайшего из благ – духовной свободы.

7. Этика Эпикура. Эпикур – древнегреческий философ, (341 - 270 года до нашей эры). Эпикур основал в Афинах в 306 году до н.э. философскую школу, получившую название «Сад Эпикура». Из обширного наследия Эпикура до нас дошли только «Письмо к Геродоту» и «Письмо к Пифоклу», отражавшие взгляды Эпикура на природу, и «Письмо к Менекею», в котором излагались его этические воззрения, а также «Главные мысли», формулировавшие основные идеи Эпикура в афористической форме. Эпикур разделял своё учение на три части – «канонику», то есть теорию познания, «физику» - учение о природе, и «этику». Источником наших знаний, по Эпикуру, являются чувственные восприятия, согласие с ними и с основанными на них общими представлениями – критерий истинности знания. Эпикур готов был принять одновременно несколько объяснений одного и того же явления, если только эти объяснения исходят из естественных причин. Что касается учения о природе, то Эпикур воспринял атомистическое учение Демокрита: согласно Эпикуру, во Вселенной существуют только тела, находящиеся в пространстве. Все тела представляют собой соединения неделимых плотных частиц – атомов, различающихся по величине, весу и форме; атомы вечно движутся в пустоте с одинаковой скоростью. Эпикур оспаривал принимавшееся Демокритом безраздельное

господство необходимости в мире атомов, поскольку необходимость в движении атомов души делает невозможным свободу воли человека. Эпикур выдвинул положение о случайных отклонениях атомов от закономерных траекторий, в результате чего становятся возможными столкновения атомов и свобода человеческой воли (Цицерон, «О пределах добра и зла»). Эпикур признавал существование бесконечного числа миров в безграничном пространстве, состоящих из бесконечного числа не возникающих и не исчезающих атомов. Душа также состоит из атомов – особо тонких и рассеянных по всему телу – и похожа на ветер. Любые возникшие тела во времени разлагаются, в том числе тело человека, и вместе с ним и его душа. Основное значение Эпикур уделял этике и воспитанию человека, считал, что для достижения счастья человеку необходимо освободиться от страха смерти. Это освобождение необходимо для счастья и блаженства человека, то есть наслаждения телесного и духовного. «Цель философии – обеспечение безмятежности духа, свободы от страха перед смертью и явлениями природы». («К Пифоклу» 85, «Главные мысли» XI). Эпикур аргументирует необходимость избавления от страха смерти следующим образом: «Смерть не имеет к нам никакого отношения: когда мы есть, то смерти ещё нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет» («К Менекею» 125). Эпикуреизм как философское направление развивался последователями Эпикура. Самый видный ученик Эпикура, Метродор из Лампсака, утверждал, что источником всех благ являются телесные наслаждения. Однако эпикуреизм не отрицал законы и нормы нравственности ради приоритета телесных наслаждений. Эрмарх из Митилены, преемник Эпикура, настаивал на том, что целесообразность лежит в основе всех законов. Полистрат в сочинении «О безосновательном пренебрежении ходячими мнениями» доказывал, что нравственные принципы были приняты по согласию людей для общей пользы. Эпикуреизм развивался несколько столетий, в конце II века до новой эры появляются последователи Эпикура среди римских философов, самым выдающимся из которых был

Лукреций (I век до новой эры). Судя по той полемике, которую вели с ним его противники, Эпикур имел немало сторонников ещё во II веке новой эры.

8. Скептицизм. Скептицизм – философское направление, выдвигающее сомнение в качестве основного принципа мышления. Представители скептицизма – **Пиррон** (годы жизни около 365 – 275 до нашей эры), **Аркесилай** (годы жизни около 315 – 240 до нашей эры), **Карнеад** (около 214 – 129 до нашей эры), **Секст Эмпирик** (2ая половина II века – начало III века нашей эры). Древнеримский философ Секст Эмпирик в своей работе «Пирроновы основоположения» утверждал, что скептицизм использует сомнение и воздержание от суждений как метод познания. Научный скептицизм противостоит учениям, не имеющим эмпирических, то есть опытных доказательств.

9. Стоицизм. Стоицизм – древнегреческая философская школа. Основатель – Зенон из Китиона (около 333 - 262 до нашей эры). Стоики обосновали **космополитизм** – учение о том, что все люди – граждане мира (космоса), поэтому у всех должны быть равные права. Главная идея этики – все события в мире predetermined, поэтому основная добродетель человека – умение принять судьбу, это единственный способ достичь гармонии с миром посредством таких состояний, как *апатия* и *атараксия*. Атараксия – это осознанная безмятежность. Апатия – это бесстрашие, но, если скептики понимали апатию как осознанное бесчувствие, то стоики видели в ней умение преодолевать аффекты, 4 главных страсти: печаль, страх, вожделение и наслаждение. Согласно стоицизму, счастье – это жизнь согласно логосу, природе. Она достигается пониманием того, что есть «благо» (знание о добре), и что есть «безразличные вещи», среди которых могут быть предпочтительные (здоровье, богатство) и неpreferred. Представители стоицизма – Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий. **Луций Анней Сенека** – древнеримский философ и поэт, годы жизни (около 5 года до новой эры – 65 год нашей эры). Представитель философской школы стоицизма, которая утверждала, что основная добродетель человека – умение принять свою судьбу спокойно и с

достоинством. Написал много произведений, в том числе «Нравственные письма к Луциллию». Сенека утверждал: «Кто согласен, того судьба ведёт, кто не согласен, того она тащит». **Эпиктет** – древнегреческий философ, годы жизни (около 50 года – 140 год нашей эры). Его рассуждения записаны в произведении «Беседы». Развивал идеи стоицизма: основная задача философии – научить различать то, что сделать в наших силах, и то, что нам непосильно. Внешний мир нам неподвластен. Не сами вещи, а наши представления о них делают нас счастливыми или несчастными. Наши мысли подвластны нам – управляя нашими мыслями, мы можем стать более счастливыми. **Марк Аврелий Антонин** – древнеримский философ, годы жизни (26.4.121 – 17.3.180 нашей эры), с 161 по 180 был римским императором. Сочинения - «Наедине с собой», «Размышления». Всё происходящее в мире Марк Аврелий Антонин рассматривал как проявление промысла природы, отождествляемой с богом – активным, разумным и материальным началом, пронизывающим весь мир и объединяющим его в единое целое. Марк Аврелий подчёркивал различие между внешним миром, не зависящим от человека, и собственным внутренним миром, единственно подвластным человеку. Счастье достигается приведением своего поведения, чувств и взглядов в соответствие с внешним миром, в котором всё происходит согласно естественному закону, то есть разуму всеобщей природы.

10. Неоплатонизм. Философская школа, развивающая идеи древнегреческого философа Платона. Развивалась со 2го по 6й век нашей эры, до запрета римского императора Юстиниана на деятельность философских школ в 529 году. Если Платон доказывал (например, в диалоге «Тимей»), что из **мира идей** происходит (эманурует) **мир вещей**, то последователи Платона доказывали, что мир имеет тройственную иерархию. Над всем существует **Единое** (благо), из него происходит (эманурует) **Мировой Ум**, где происходит разделение на множество идей. Из **Мирового Ума** происходит **Мировая душа**, где образуется космос, то есть чувственный пространственно-временной мир. Представители неоплатонизма **Плотин** ( 204/5 нашей эры – 270 нашей эры),

произведение «Эннеады»), **Порфирий** (234 – между 301 и 305 годами нашей эры), комментатор сочинений Платона и Аристотеля, философское произведение, где излагались его собственные взгляды - «Подступы к умопостигаемому». Таким образом, для античной философии были характерны поиски блага как гармонии человека, мира и закона космоса - Логоса.

## **Лекция 2. Философия средневековья.**

1. Периодизация средних веков. В европейской истории и культуре период средневековья занимает с V по XV века. Это период со времени падения Римской империи в 476 году до падения Византийской империи, просуществовавшей с 395 по 1453 год. Символом расцвета средневековья были крестовые походы 1096-1270 годов, символом завершения – начало Раннего Возрождения в Италии в XV веке (1420 годы) и начало Реформации в Германии (1517 год). Временные границы для обозначения средневековья условны, потому что идеология средневековья формировалась в христианской философии, социальной церковной деятельности (например, церковных соборов типа Никейского собора 325 года, осуждавшего арианство как ересь), патристике (учении отцов церкви) и становлении монашества как социального института в IV веке. На формирование идейных установок средневековья оказали влияние многие мыслители того периода. Например, святой Иероним (342-419) сделал перевод Библии на латынь, а святой Амвросий (ок.340-397) идеологически обосновывал монашество и независимость церкви от государства.

2. Локализация основных направлений средневековой философии. Вследствие разделения христианства на Западную и Восточную церкви в 1054 году в период средневековья сложились разные философские традиции. Западноевропейская традиция философствования была связана с латынью, византийская и восточноевропейская - не только с латынью, но и с греческим, и с церковнославянскими языками. На западноевропейскую философскую



традицию оказала влияние арабская философия: аль - Кинди (ум.873 г.), Авиценна (ибн-Сина, 980-1037), Мухаммед ибн-Муса аль Хорезми (ок.783 – ок.850, изобрёл цифры), Аверроэс (ибн-Рушд, 1126-1198), еврейский философ Моисей Маймонид (1135-1204), занимавшиеся общенаучными проблемами и осмыслением наследия Аристотеля и Платона, как и вся западноевропейская традиция.

3. Основные формы средневековой философии. Для средневековой философии был характерен *теоцентризм*, центральное положение теологии (богословия) в структуре знания. Философия признавалась разными авторами (Иоанн Дамаскин (675 -750), Пётр Дамиани (1006-1072, celibat)) служанкой богословия. Философское богословие проявилось в двух формах – *патристика* и *схоластика*. **Патристика** – учение отцов церкви. Особо почитаемые – Василий Великий (330-379), Григорий Богослов (Назианзин, ум.389), Иоанн Златоуст (ум.407). Патристика сформировала канон, то есть отделила боговдохновенные тексты (Библию как Ветхий Завет и Новый Завет) от *апокрифических* текстов (небиблейские раннехристианские и позднеиудейские тексты на библейские сюжеты) и *агиографии* (жанра литературы, который посвящён житиям святых). В учении отцов церкви антропологические и этические проблемы решаются в контексте богословских и онтологических размышлений. Такова, например, философия каппадокийцев (византийских философов) Василия Великого, Григория Нисского и западноевропейского мыслителя Августина Аврелия. **Василий Великий** (330-379, «Шестоднев») считал, что в акте божественного творения заложено развитие, «самозарождение». Поэтому созерцание мира, красоты и величия космоса возводит ум к размышлениям о Творце (космологическое и телеологическое доказательства бытия Бога). **Григорий Нисский** (335-394, «Об устройении человека») утверждал, что богообразность (человек – образ и подобие Божие) – выражение единой сущности Бога и человека. Причастность к Благу означает, что в человеке есть «представление всего прекрасного, всякая добродетель и мудрость» (моральное доказательство бытия Бога). Благодаря им человек

может быть свободен и самовластен. Однако свобода воли без контроля разума порабощает человека «естеству», и это порождает зло (идеи неоплатонизма). Его идеи были гуманистическими, он считал, что ничто так не укрепляет «взаимное общение и человеколюбие», как «словесные науки» - грамматика, риторика, философия. **Августин Аврелий** (354-430), известный также как Блаженный Августин, является одним из виднейших представителей западной патристики. Творчество святого Августина определило развитие христианского богословия на последующее тысячелетие. В трактатах «Исповедь» (377-400) и «Свободное суждение» (391-395) продолжал учение Платона об идеях, о сущностях, которые предшествуют существованию физического мира. Августин утверждал, что Бог создал мир из ничего. До того, как Бог сотворил мир, ничего не существовало, потому, что до творения не могло существовать время. Онтология Августина построена вокруг учения о Боге как принципе бытия (средневековый неоплатонизм). В трактатах «Исповедь» (397-398), «О Троице» (399-412), «О Граде Божьем» (ок.426) Августин доказывал, что быть добродетельным – значит ценить душу больше тела, уметь контролировать страсти. Антропология Августина сформировала представления, определившие этические представления средневековья: - человек создан по образу и подобию Божьему; - человек может спастись, обратившись к Христу; - человек имеет свободу воли, это может быть свобода к добру и свобода ко злу (Бозций (ок.480-524/6), «Утешение философией»); - человек от природы своей греховен, так как первородный грех совершили Адам и Ева, тело человека греховно. **Схоластика** (название происходит от слова «школа» ) – направление в богословской (философской) мысли средневековья, которое развивает идеи «учителей церкви», внесших значительный вклад в католицизм. Список «учителей церкви» не является законченным, он может пополняться, например, в 1997 году римский папа Иоанн Павел II провозгласил одним из учителей церкви Терезу из Лизье. Схоластика решала проблемы доказательства бытия Бога, присутствия зла в мире и *теодицеи* (оправдания Бога за присутствие зла в мире). Примером ранней схоластики в византийской

мысли было творчество Иоанна Дамаскина. **Иоанн Дамаскин** (675 – ок.753/780) своими трактатами способствовал сохранению и формированию церковного культа. В своей работе «Источник знания» (Ч. I «Диалектика», ч. II «О ересях» (выступал за иконопочитание), ч. III «Точное изложение православной веры», на церковнославянский язык перевод осуществил Иоанн Экзарх Болгарский (X век), на русский кн. А.М.Курбский (XVI век)) характеризовал философию как «служанку веры». Он давал следующие определения философии: 1) постижение сущего; 2) познание вещей божественных и человеческих; 3) помышление о смерти; 4) уподобление Богу; 5) искусство искусств и наука наук; 6) любовь к мудрости (согласно учению Августина, истинная мудрость есть Бог). Ярчайшим примером западноевропейской схоластики является **Фома Аквинский** (1225(6) – 1274). В комментариях на трактаты Аристотеля он проявил себя как последователь Аристотеля, стремился вывести бытие Бога из бытия вещей. Фома Аквинский утверждал, что всё человеческое знание возникает из частных понятий, которые могут быть абстрагированы в универсальные идеи, а также верил в непрерывность процесса божественного творения – Бог продолжает создавать всё, включая людей. В основе онтологии Фомы Аквинского – восходящая к Аристотелю антитеза потенциального (возможного) и актуального (действительного). I. «Потенциальное» - незавершённость, открытая для перемен, несовершенство. Понятие «потенциального» у Фомы Аквинского близко аристотелевскому понятию «формы». II. «Чистая потенциальность» - материя, «слабейший» вид бытия, характеризуется пассивной восприимчивостью к воздействию извне. III. «Актуальное» - реализованность, осуществлённость, то есть совершенство. В своей противоположности материи актуальна форма как принцип порядка. Абсолютная актуальность – Бог, источник всякого оформления. Вслед за Аристотелем Фома Аквинский различает *субстанцию* (самодостаточную сущность) и *акциденции* (несущественные свойства вещи). Соглашаясь с Аристотелем, Фома определяет душу как энтелехию (форму) тела, и источник форм – Бог как высшее благо,

поэтому человеческое счастье – не плотские наслаждения, а стремление к познанию Бога. В трактате «Сумма теологии» Фома Аквинский систематизировал доказательства бытия Бога: *онтологическое, космологическое, кинетическое, телеологическое и моральное*. Онтологическое доказательство определяет Бога как беспричинную причину бытия, первую причину, самодостаточную сущность, саму себя производящую (*causa sui*) – это Бог. Космологическое доказательство – Бог как нефизическая сущность, производящая существование физических объектов. Кинетическое доказательство – Бог как недвижимый двигатель. Если всё в мире постоянно движется, то что-то произвело первое движение – это Бог как источник движения. Телеологическое доказательство указывает на то, что всё в мире целесообразно, закономерно, значит, цель вложена Творцом. Моральное доказательство – это доказательство от степени совершенства, знание о добре и зле. Примером схоластических дискуссий является также дискуссия *номиналистов* и *реалистов* об универсалиях (самодостаточных сущностях наподобие «идей» в онтологии Платона).

Реалисты (доминиканцы)	Номиналисты (францисканцы)
<p>Последователи Платона. Философское направление, признающее бытие <i>универсалий</i> (идеальных объектов) <b>реально</b> и независимо от человеческого сознания. Представители: <b>Иоанн Скот Эриугена</b> (9 в.) считал, что общее целиком присутствует в индивидууме и предшествует ему в Божественном уме; <b>Ансельм Кентерберийский</b> (11 в.); <b>Аделард Батский</b> (12 в.); <b>Альберт Великий</b></p>	<p>Последователи Аристотеля. Считали, что <i>универсалии</i> не имеют самостоятельного реального существования и находятся только в уме. Представители: <b>Беренгар Турский</b> (11 в.); <b>Росцелин</b> (ок.1050 – ок.1122), <b>Роджер Бэкон</b> (ок.1214 – после 1292); <b>Иоанн Дунс Скот</b> (1266 – 1308). <b>Уильям Оккам</b> (ок.1285 – 1349) считал, что предметом познания могут быть только единичные индивидуальности, «не</p>

<p>(13 в.). <b>Фома Аквинский</b> (13 в.) утверждал, что универсалии существуют тройко: 1) «до вещей» - в Божественном разуме как их «идеи», вечные прообразы; 2) «в вещах» - как их сущности, субстанциальные формы; 3) «после вещей» - в человеческом разуме как понятия и результат абстракции.</p>	<p>следует умножать сущности без необходимости». Представителем «умеренного» номинализма был <b>Пьер Абеляр</b> (1079 – 1142).</p>
--	--

#### 4. Восточноевропейская и русская средневековая философия.

Основоположниками славянской философской традиции стали Кирилл (826-869) и Мефодий (820-885), которые изобрели славянский алфавит, перевели Писание и богослужение на церковнославянский язык, а также Максим Исповедник (VII в.) и Антоний и Феодосий Печерские (XI в.). Для славянской традиции характерно сближение философии с моралью, этикой. Примером древнерусских философских текстов являются «Пчела» (рукописные варианты 12-18 веков), содержащая высказывания античных и христианских философов в нескольких частях («О правде», «Об истине и лжи», «О философии и обучении детей»). Также можно назвать «Диоптру» Филиппа Пустынника, текст 14 века (самый ранний сохранившийся список ок. 1471 года), в котором происходит символический диалог Души-Госпожи и Служанки-Плоти; «Толковую Палею», относимую к началу 13 века (самый ранний сохранившийся список датируется 1406 годом), где излагаются гуманистические идеи, намеченные в христианском платонизме. Примером не только философско-богословского, но и социально-политического текста является «Слово о Законе и Благодати» митрополита Илариона (кон. X – сер. XI веков), где противопоставляются Ветхий Завет (закон) как узконациональная правовая норма и Новый Завет (благодать) как символ свободы и равенства всех народов. Иларион видел суть

развития человеческой истории в увеличении свободы. Уникальное явление, порождённое византийской монашеской практикой, духовным опытом Афона – *исихазм* (молчальничество), предполагавший мистическое познание Бога, божественных энергий, божественного света. Текстами, формировавшими исихастскую идеологию, были трактаты Псевдо - Дионисия Ареопагита (прибл. VI век) «О божественных именах», «О мистическом богословии», «О небесной иерархии», «О церковной иерархии», где отразилась традиция *апофатического* (отрицательного) богословия. Усиление ритуального момента в восточном христианстве, упрочение «обрядоверия» связано с социальной ролью византийского исихазма. Исихазм продвигал **Симеон Новый Богослов** (942-1022), обосновавший идеи осознанной аскезы как способа духовного усовершенствования, «умного делания» (молитвенного молчания) и учение о «фаворском свете». Другими последователями этого течения были **Григорий Синаит** (ум.1346 г.), развивавший идеологию «келейного исихазма» и **Григорий Палама** (ум.1358 г.), защищавший афонскую мистику на церковных соборах 1347 и 1351 годов и добившийся её провозглашения официальной идеологией Византийской империи. Исихазм распространился в России благодаря деятельности митрополита киевского Киприана (1330-1406). Исихазм в России трансформировался в *нестяжательство*, церковное течение, настаивавшее на аскетизме как способе духовного совершенствования. Духовные искания приобрели особую популярность во второй половине XV века в связи с эсхатологическими настроениями, связанными с падением Византии в 1453 году и ожиданиями предсказанного в 1492 году конца света. *Нестяжательство* противостояло *иосифлянству*, которое отстаивало неприкосновенность церковной собственности и политической роли церкви.

Нестяжатели (исихасты)	Иосифляне
<b>Нил Сорский</b> (1433-1508, в миру Никита Майков, трактат «Предание ученикам») на церковном соборе	<b>Иосиф Волоцкий</b> (1439-1515, в миру Иван Санин, трактат «Просветитель, или обличение ереси

<p>1503 года выступил с предложениями о 1) запрете на монастырскую собственность – монахи должны жить не за счёт эксплуатации крепостных крестьян или платы за церковные обряды, а собственным трудом; 2) об отказе от богатого украшения храмов. Решением церковного собора было осуждено, за церковью сохранилась земельная собственность. Последователи – <b>Вассиан Патрикеев</b> (ок.1470 – после 1531), <b>Максим Грек</b> (ок.1470-1556, в миру Михаил Триволис), <b>Артемий Троицкий</b> (16 в.).</p>	<p>жидовствующим») боролся за церковную собственность. Обосновывал идеологию московского самодержавия, развивая традиционный для византийской, а затем российской политики <i>принцип симфонии</i> – единства светской и духовной власти. Этот принцип сформулировал ещё император Юстиниан I для патриарха Епифания в 535 году, у И.В. это концепция «двух мечей» - государство поддерживает церковь в борьбе с ересями, а церковь поддерживает государство идеологически. Последователь – монах <b>Филофей</b> (ок.1465-1542), популяризатор идеологии «Москва – третий Рим».</p>
---	---

Таким образом, в период средневековья в мировоззренческой триаде «Бог-мир-человек» центральное место отводилось категории Бога.

### Лекция 3. Этико-антропологические вопросы эпохи Возрождения.

1. Общее понятие Ренессанса. Хронологические рамки эпохи – начало XIV – последняя четверть XVI века, в некоторых случаях – XVII век (Англия, Испания). Периоды Ренессанса – *Проторенессанс (дученто и треченто), Раннее Возрождение (кватроченто) и Высокое Возрождение (чинквеченто)*. Общий характер эпохи – обращение к гуманистическим ценностям. В 14м- 15м веках Европа заново стала открывать для себя культурные богатства античности. Лидером Возрождения стала Италия, поощрявшая изучение

культуры Древней Греции и Рима. Значительную роль в эпохе Возрождения сыграли итальянские города-государства Флоренция и Венеция. Интеллектуальная энергия Ренессанса вызвала в Европе подъём духа предприимчивости и исследований. Научные открытия Возрождения, особенно в астрономии, вызвали географические открытия. В 1492 году Колумб открыл для европейцев Америку. В 1507 году Коперник совершил научную революцию, доказав правильность гелиоцентрической системы, опровергнув геоцентрическую. Для Эпохи Возрождения было характерно такое культурное движение, как гуманизм. Гуманизм в узком, конкретно-историческом смысле возник в Италии (особенно во Флоренции) середины XIV – середины XVI века, восходил к творчеству Ф. Петрарки. С конца XV века перешло в Германию, Францию, Англию и другие страны, создав европейскую «республику учёных». Исторической почвой возникновения гуманизма, как и Возрождения в целом, послужили расцвет городов, экономические и социальные сдвиги новой буржуазной эпохи. Итальянские гуманисты обозначали свои занятия как «*studia humanitatis*», то есть «познание вещей, которые относятся к жизни и нравам и которые совершенствуют и украшают человека» (Л.Бруни). Термин «гуманизм» был введён немецким педагогом Ф. Нитхаммером (1808) и Г. Фойхтом. Ранний, так называемый этико-филологический, или гражданский, гуманизм возник в Италии в связи с изучением и преподаванием риторики, грамматики, поэзии, истории и моральной философии на основе классической греко-латинской образованности. Центральная идея гуманизма – актуализация через гуманистические занятия возможностей, заложенных в индивидуе, всесторонняя культивация его «достоинства».

2. Гуманистические проблемы эпохи Возрождения. **Лоренцо Валла** (1407, Рим (м.б. Пьяченца) – 1457, Рим) – итальянский гуманист, родоначальник историко-филологической критики. Обосновывал и защищал идеи эпикуреизма. Считал естественным всё то, что служит самосохранению, счастью человека. Трактаты «О красотах латинского языка» (6 книг). Перевёл Геродота, Фукидида, часть «Илиады» и некоторые басни Эзопа. «О свободе



воли» - в этом трактате, выступая против средневекового мыслителя Боэция, обосновывал, что, несмотря на последствия первородного греха, человек сохранил способность самостоятельного выбора между добром и злом. Таким образом, Валла оспаривал средневековую точку зрения на изначальную греховность человека. В трактате «О диалектике» внёс поправки к переводу Аристотеля. В философии и жизни Валла был сторонником умеренного эпикурейского наслаждения. В трактате «Об истинном и ложном благе» (1432) изобразил диалог христианина, стоика и эпикурейца, нападал на стоицизм и пытался примирить христианство и эпикуреизм. В трактате «О монашеском обете» резко восстаёт против монашества как социального института. Тем не менее, Валла не был враждебен христианству и занимался церковно-богословскими вопросами, внёс филологические поправки к принятому переводу Нового Завета. **Марсилио Фичино** (19.10.1433, Филлине-Вальдарно – 1.10.1499, Кареджи, близ Флоренции) – итальянский гуманист и философ-неоплатоник, организатор Платоновской Академии близ Флоренции. Перевёл на латинский язык сочинения Платона (опубликованы в 1484 году), Плотина, Ямвлиха, Прокла, Порфирия, Михаила Пселла, часть «Ареопагитик». В комментариях к ним и в сочинениях «Платоновская теология о бессмертии души» (1469-74 года, опубликовано в 1482 году, последнее издание на русском т.1-2, 1965 год), «О христианской религии» (1476 год) развивал философскую систему, переработку неоплатонизма и мистического учения поздней античности (каббалы) в духе согласования с основными догматами христианства. М.Ф. считал, что достоинство человека, одарённого способностью к познанию и свободой воли – в его Божественном происхождении, в бессмертии души, в способности на высшей ступени созерцания к слиянию с Богом – «божественному безумию». Для Марсилио Фичино характерна апология земной красоты, созерцание которой он рассматривал как ступень к высшему мистическому созерцанию. Марсилио Фичино способствовал возрождению платонизма и борьбе со схоластическим аристотелизмом, оказал значительное влияние на развитие философии

Возрождения. **Пьетро Помпонаци** (16.09.1462, Падуя – 18.05.1525, Болонья) был университетским преподавателем-схоластом, занимался философией Аристотеля и Фомы Аквинского, преподавал в университетах Падуи и Болоньи. От аверроистов Помпонаци заимствует *концепцию двух истин*: есть истина философии и истина религии. Истина философии – это истина разума. Истина религии – нефилософская истина, потому что религия не содержит в себе ни истины, ни лжи, она служит для житейских нужд, ибо язык веры – это язык притч и морали. Поэтому концепция двух истин превращается в концепцию, согласно которой истина содержится только в философии. Таким образом, философия отделяется от религии, не занимающейся истиной. Исходя из теории двух истин, Помпонаци отвергал возможность рационального доказательства бессмертия души, являющегося истиной религиозного откровения. В сочинении «О судьбе, свободе воли и предопределении» защищал концепцию судьбы, близкую к стоической. В трактате «О бессмертии души» (1516 г.) Помпонаци рассматривает два аспекта – вопрос о познании и вопрос о морали. 1) Вопрос о познании. Во-первых, Помпонаци отмечает, что познание зависит от тела; во-вторых, он утверждает, что душа ничего не испытывает без тела, душа есть энтелехия (форма) тела, а согласно Аристотелю, форма без материи не существует. Рассматривая духовный мир, Помпонаци определяет следующие уровни: высший, нематериальный, где находятся *интеллигибельные* существа (ангелы), способные к познанию без тела, они познают общее; мир животных, низших существ, которые познают частное. Человек способен к познанию и общего, и частного. Человек может стремиться и к высшему, и к низшему, подобно животному или ангелу, поскольку душа человеческая зависима от тела. 2) Вопрос о морали. Помпонаци утверждает, что нравственность не только не исчезает даже при принятии теорий, обосновывающих смертность души, а наоборот, становится *собственно нравственностью*. Поскольку нравственность, которая строится в надежде на посмертное воздаяние, является не нравственностью, а надеждой получить за свой поступок воздаяние, то, по мнению Помпонаци, вера в

бессмертие души не только не утверждает нравственность, а отрицает её. Таким образом, Помпонаци обосновывает «автономную этику», как впоследствии это делает И. Кант. Помпонаци опровергает различные теории, доказывающие бессмертие или смертность души, при этом, не отрицая саму идею бессмертия души. Поскольку философия традиционно реализуется как осознание взаимодействия таких понятий, как Бог, мир и человек, то философия эпохи Возрождения также задавалась вопросами теодицеи. Теодицея (богооправдание) нужна для объяснения присутствия зла в мире. Если в мире присутствует зло, то существуют две возможности: Бог или правит миром, или не правит. 1) Если Бог правит миром, то откуда в мире такая жестокость? И почему за грех и зло отвечает человек, если Бог сам сотворил человека? 2) Если Бог не правит миром, значит, это не Бог. Помпонаци утверждает, что не надо представлять Бога как личность, ибо тогда он подобен «безумному отцу». Бог – это скорее судьба, безличный фатум, природа, начало движения, аналогия аристотелевского Перводвигателя. Поэтому он не несёт личной ответственности за существующее в мире зло. Зло – это проявление противоречий в мире, а противоречия должны быть, чтобы осознать порядок и гармонию. Поэтому зло существует для оправдания целого, оно есть необходимая часть блага. Помпонаци считал, что религия нужна для обуздания простого народа, а не для философов. Таким образом, в вопросах теодицеи средневековая философия возлагала ответственность за присутствие зла в мире на человека, сделавшего выбор в пользу зла, а философия эпохи Возрождения утверждала, что зло – вне Бога. Философия Помпонаци оказала значительное влияние на развитие западно-европейского свободомыслия в дальнейшем. **Эразм Роттердамский**, псевдоним Герхарда Герхардса (28.10.1469, Роттердам – 12.07.1536, Базель, родители голландцы, подданный Германии) – учёный-гуманист, писатель, богослов, виднейший представитель северного Возрождения. В основе мировоззрения Эразма Роттердамского – «возрождение» идей и идеалов раннего христианства, «возврат к истокам» во всех областях жизни. В богословии Эразм Роттердамский избегает любых

догматических дискуссий, сводя всё к изучению и толкованию Писания в историческом и нравственно-аллегорическом смысле. Применение методов гуманистической филологии позволило Эразму Роттердамскому осуществить первое печатное издание Нового завета (1517) с обширным комментарием и новым латинским переводом, что стало важнейшим шагом на пути к Реформации. Известнейшее из произведений Эразма Роттердамского – шутовская декламация «Похвала глупости». Это своего рода свод взглядов автора по всем вопросам человеческого существования, основанный на двух основных тезисах: парадоксальной (диалектической) двойственности всех явлений бытия и пагубности любой одержимости и интеллектуальной ограниченности. В ней он высмеивал оторванность средневековой философии от Библии и от жизненной практики. Его критические издания Нового Завета и отцов церкви подготовили почву для протестантского богословия. Очень важны педагогические взгляды Эразма Роттердамского, решительно отвергавшего средневековую систему образования и воспитания. Утверждал, что внутренний мир ребёнка – божественный мир, к нему нельзя относиться с жестокостью. В педагогике выступил на защиту прав ребёнка, детства, что тогда было новым словом в науке о воспитании детей. В работах «О благовоспитанности детей», «Метод обучения», «Беседы» выступил против жестокости средневековой школы. Первый заговорил о народном образовании, провозгласил отношение к труду критерием нравственности. Сущность эразмианства – свобода и ясность духа, миролюбие, сдержанность, здравый смысл, простота, характерные для христианского гуманизма, стремившегося синтезировать традиции античной древности и раннего христианства.

3. Мировоззренческие вопросы эпохи Возрождения. **Николай Кузанский** (Nicolaus Cusanus, Николай Кребс) (1401-11.08.1464) – немецкий философ, кардинал католической церкви. Основная работа – «Об учёном незнании» (De docta ignorantia). Доказывал, что Божественное начало «просвечивает» во всём, что есть в мире. «Божественное начало» - источник всякого движения, естественной и человеческой истории. В то же время, «Божественное начало» -

цель развития мира и человеческой истории. Всё в мире есть Бог, но не всё в Боге есть мир - эта философская точка зрения называется **пантеизм**. В качестве единого мир определяется «интеллигенцией» (собирающим смыслом). Таким образом, в пантеистической концепции Николая Кузанского Бог понимается как внеличностное начало, что обращает философию к антропологическим и мировоззренческим вопросам. **Николай Коперник** (19.02.1473- 24.05.1543) – польский философ и астроном. В основном труде Коперника «О вращениях небесных сфер» давно и прочно забытая идея гелиоцентризма (Аристарх Самосский, III в. до н.э.) возрождается и обосновывается в качестве научной истины. Проанализировав геоцентрическую систему Птолемея (ок.90 – ок.160), его книгу «Альмагест. («Великое построение»)), Коперник сделал некоторые уточнения. В своей работе «О вращениях небесных сфер», опубликованной в 1543 году, Коперник обосновал гелиоцентрическую систему вселенной. Таблицы движения планет, составленные Коперником, более точно определяли элементы тех *эпициклов* и *деферентов*, посредством которых Птолемей описывал движение небесных тел. Эпицикл – круг, по которому движется всякая планета. Центр этого круга движется по другому кругу, деференту. Благодаря исследованию Коперника впервые в истории астрономии оказалось возможным определение из наблюдений фактических планетных расстояний. Учение Коперника опровергло многовековую геоцентрическую традицию Аристотеля – Птолемея, внесло решающий удар по религиозно-теологическим представлениям о вселенной, послужило исходным пунктом развития новой астрономии и физики в трудах Галилея, Кеплера, Декарта, Ньютона. **Джордано Бруно** (1548, Нола – 17.02.1600, Рим) – итальянский философ и учёный эпохи Возрождения, жил во Франции, Англии, Германии. В философии Бруно идеи неоплатонизма, в особенности представления о едином начале и мировой душе как движущем принципе Вселенной, перекрещивались с сильным влиянием ранней греческой философии. Оформлению пантеистической натурфилософии Бруно, направленной против схоластического аристотелизма, способствовало знакомство с философией Николая Кузанского. Опираясь на эти источники,

Бруно считал целью философии познание не трансцендентно-суверенного Бога, а «Бога в вещах», то есть совокупности всего сущего в единстве всепорождающей природы, обеспечиваемом безличным божественным Абсолютом. Развивая гелиоцентрическую теорию Коперника, оказавшую на него огромное влияние, Бруно высказывал идеи о бесконечности природы и о бесконечном множестве, одушевлённости и населённости миров во Вселенной. Это доказывалось в его работе «О бесконечности, вселенной и мирах», опубликованной в 1584 году. В книге «О причине, начале и едином», опубликованной также в 1584 году, бытие понималось им как единая бесконечная субстанция, из которой развивается множество вещей, связываясь с идеей внутреннего родства и совпадения противоположностей. Основная единица бытия – *монада*. Высшая субстанция есть «монада монад», или Бог, как целое она проявляется во всём единичном – «всё во всём». Идеи Бруно оказали большое влияние на развитие философии Нового Времени (Спиноза, Лейбниц, Шеллинг). **Галилео Галилей** (Пиза, 1564 - Арчертри, близ Флоренции, 1642) – итальянский астроном, философ, математик. Преподавал в Пизанском и Падуанском университетах. Основатель экспериментальной физики. Своими экспериментами опроверг физику Аристотеля и заложил фундамент классической механики. Сконструировал телескоп. Поддерживал и развивал гелиоцентрическую систему Николая Коперника, но в результате преследований инквизиции был вынужден отказаться от своих взглядов.

4. Политическая мысль эпохи Возрождения. **Никколо Макиавелли** (3.05.1469 - 22.06.1527) – итальянский философ, писатель, политический деятель (был секретарём Сената республики Флоренция, просуществовавшей с 1494 по 1513 год, потом оказавшейся под властью Медичи). Основные работы – «Государь», «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», «О военном искусстве». В работе «О военном искусстве» призывал к переходу от наёмной армии к набираемой по призыву. В 1503-1506 годах Макиавелли был ответственным за флорентийскую милицию. В своей работе «Государь», написанной примерно в 1513 году и опубликованной в 1532 году и

посвящённой Лоренцо Медичи, обосновывал необходимость сильной политической власти в государстве. Считал, что лучше сильный, пусть и бессовестный правитель будет во главе единой страны, чем множество соперничающих за власть феодалов. Отделил политику от морали, считал, что политический деятель должен думать не о нравственных принципах, а о геополитических интересах государства. Макиавелли определял политическую науку как практическую дисциплину, решающую жизненно важные задачи, предметом которой является власть во всех её проявлениях. Отделив политику от морали, Макиавелли сформулировал *принцип относительности*: политика должна исходить из целесообразности, соответствовать конкретной ситуации, и выбор политических средств зависит от обстоятельств, а не от нравственных соображений. С точки зрения Макиавелли, лучшая форма государства – смешанная, умеренная республика, сочетающая в себе достоинства монархии (сильное объединяющее начало), аристократии (мудрость и добродетельное правление) и демократия (свобода и участие народа в управлении). Впоследствии макиавеллизмом стали называть действия, пренебрегающие нормами морали при достижении политических целей.

5. Реформация. Религиозное движение в Германии, возникшее в 16 веке и реформировавшее традиционную католическую церковь. Лидер Реформации – **Мартин Лютер** (10.11.1483 – 18.02.1546). Поводом к Реформации послужило возмущение верующих политикой папы римского. 18 октября 1517 года папа Лев X выпустил буллу об отпущении грехов посредством продажи индульгенций в целях «оказания содействию построения храма святого Петра и спасения душ христианского мира». Доктор теологии и монах-августинианец Мартин Лютер выступил против этой буллы 31 октября 1517 года со своим программным заявлением «95 тезисов», положившим начало истории протестантизма. Последующие работы Мартина Лютера – «К христианскому дворянству немецкой нации», «О вавилонском пленении церкви», развивали новое понимание христианства, а также способствовали борьбе за национальную и религиозную независимость Германии. Мартин Лютер

изложил своё учение о спасении через веру. С его точки зрения, спасение может зависеть не от покупки индульгенций, а от личных усилий, труда физического и духовного. Мартин Лютер выступал против монашества, индульгенций, богатства церкви, утверждал, что спасающийся должен жить скромно. Мартин Лютер указал на злоупотребления Римско-католической церкви, отверг католические практики. Например, вместо *семи церковных таинств* (крещения, миропомазания, евхаристии (причастия), исповеди, брака, елеосвящения, священства), Мартин Лютер признал значимыми такие таинства, как крещение, исповедь и причастие и брак. Таинства действуют не автоматически, а в силу веры. Для сравнения, *англиканская церковь* также реформировалась. Реформатором выступил король Генрих VIII (1491 -1547). В 1534 г. британский Парламент принял «Акт о супрематии», согласно которому главой англиканской Церкви провозглашался король, а не папа римский. Данная реформа также признаёт крещение, причастие и брак. Реформация породила несколько течений в протестантизме, связанных общей идеей личностных усилий, необходимых для спасения души. Таким образом, эпоха Возрождения произвела переворот не только в искусстве, науке и философии, но и в социальной, политической и религиозной жизни Европы.

#### **Лекция 4. Социальная философия и философская антропология Нового Времени.**

1. Периодизация. Период Нового Времени датируется XVI-XVIII веком и характеризуется открытиями в области науки и техники, этот период часто называют эпохой Просвещения, идеология которого утверждала, что прогресс человечества зависит от развития знаний. Философия Нового Времени в своём *онтологическом* аспекте развивалась как учение о субстанции, в *гносеологическом* - как дискуссия рационалистов и эмпириков, а в *этико-социальном* – как теория естественного права. Учение о субстанции разрабатывали Б.Спиноза, Р.Декарт, Г.Лейбниц. **Рене Декарт** (1596-1650) был сторонником *механицизма*, считал, что материя (в том числе тонкая) состоит из



элементарных частиц, локальное механическое взаимодействие которых и производит все природные явления. Обосновывал существование двух субстанций – протяжённой и мыслящей. В гносеологии был сторонником *рационализма*, теории врождённых идей (например, *cogito ergo sum*) как универсального метода познания с помощью *дедукции* – рассуждения от общего к частному. Например, дедукция предполагает, что если все  $A (a_1, a_2, a_3 \dots a_N) = B$ , то любая  $a=B$ . Основные произведения Рене Декарта – «Рассуждение о методе» (1637 г.), «Метафизические размышления» (1641 г.), «Начала философии» (1644 г.). **Бенедикт (Барух) Спиноза** (1632-1677) был *пантеистом*, обосновывал тождество Бога и природы. Считал, что природа – единая, вечная и бесконечная субстанция, исключая существование какого-либо другого начала, то есть являющаяся причиной самой себя (*causa sui*). *Атрибуты* – неотъемлемые свойства субстанции. Человеческий ум может познать два атрибута – протяжение и мышление. Если Декарт утверждает существование двух субстанций – протяжённой и мыслящей (*дуализм*), то Спиноза доказывает существование одной субстанции с двумя атрибутами – протяжением и мышлением (*монизм*). В 1664 г. Спиноза публикует работы «Основы философии Декарта», «Метафизические размышления», в 1675 году заканчивает «Этику», но не успеваает опубликовать, её публикуют после его смерти в 1678 в нидерландском переводе. **Готфрид Вильгельм Лейбниц** (1646-1716) доказывал, что реальный мир состоит из бесчисленных психически деятельных субстанций, неделимых первоэлементов бытия – *монад*, которые находятся между собой в отношении предустановленной гармонии (*плюрализм*). Монады образуют умопостигаемый мир, производным от которого выступает мир феноменальный (физический космос). Гармония как взаимно однозначное соответствие изначально установлена Богом. Все действия монад полностью взаимосвязаны и предопределены. В мире существует восходящая иерархия монад от простых, способных к перцепциям (восприятиям) монад до сложных монад (душ людей), способных к перцепциям и апперцепциям (самосознанию). Основные работы Л. – «Рассуждения о

метафизике» (1685 г.), «Новая система природы» (1695), «Новые опыты о человеческом разуме» (1704), «Теодицея» (1710 г.), «Монадология» (1714 г.). Теория познания Нового Времени развивалась в дискуссиях между *рационализмом* и *эмпиризмом*.

Рационализм	Эмпиризм
Применяет <i>дедукцию</i> , познание от общего к частному. Считает, что разум играет первичную роль в познании благодаря существованию врождённых идей. <i>Представители</i> – Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц	Применяет <i>индукцию</i> , познание от частного к общему. Считает, что в процессе познания первичную роль играют чувственный опыт, осознаваемый разумом, так как изначально ум – это <i>tabula rasa</i> (чистая доска). <i>Представители</i> – Т.Гоббс, Ф.Бэкон (1561-1626), Дж.Локк, Д.Юм (1711-1776).

2.Теория естественного права. «Естественное право» - это совокупность неотъемлемых принципов и прав, вытекающих из природы человека и не зависящих от социальных условий. Естественное право противопоставляется *позитивному* (то есть реально действующему) праву, *во-первых*, как совершенная идеальная форма несовершенной существующей; *во-вторых*, как норма, вытекающая из природы человека и потому остающаяся постоянной и неизменной величиной. *Основные пункты теории естественного права:* 1) Исследование природы человека исходит из представления о добре и зле. Те представители теории естественного права, которые утверждали, что «человек по природе своей добр», считали, что «естественное» негосударственное состояние было «золотым веком человечества». Те же, кто полагал, что человек по природе своей зол, считали, что естественное состояние общества до возникновения государства было «войной всех против всех» (*Bellum omnium contra omnes*). Впервые это понятие было введено Т.Гоббсом в трактате «Левиафан». 2) Теория общественного договора объясняет происхождение *гражданского общества, государства и права* как результат соглашения между людьми. Общественный договор подразумевает, что люди частично отказываются от суверенитета и передают его власти, чтобы получить и

поддержать общественный строй через государство и право. 3) Утверждение естественных неотъемлемых прав человека – на жизнь, свободу и приобретение собственности.

3.Примеры применения теории естественного права. Под влиянием теории естественного права были составлены такие законодательные акты, как «Декларация независимости США» от 4 июля 1776 года. «Декларация прав человека и гражданина» 1789 года во Франции также отражает идеи естественного права, статья 2ая этой декларации гласит: «Цель всякого естественного союза – обеспечение естественных и неотъемлемых прав человека». В России также применялись теории естественного права. Например, **А.Н.Радищев** (1749-1802), участник комиссии по составлению законов, составил «Опыт о законодательстве», являющийся примером теории естественного права. **Ф.Прокопович** (1681-1736) был автором «Духовного регламента», закона, содержавшего в себе идеи «естественного права», который ввёл вместо патриаршества Синод (Духовную Коллегию), вице-президентом которого он стал в 1721 году.

4.Представители теории естественного права. **Томас Гоббс** (1588-1679) создал систему *механистического материализма*. В полемике с Декартом отверг существование особой мыслящей субстанции, доказывал, что мыслящая вещь – материальна. Утверждал, что чувственные качества – не свойства самих вещей, а свойства их восприятия. Признавал два метода познания: *логическую дедукцию* рационалистической «механики» и *индукцию* эмпирической «физики». Главная философская работа – трилогия «Основы философии», которая состоит из трёх частей: «О теле» (1655), «О человеке» (1658), «О гражданине» (1642). Основным обществоведческим трактатом – «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651). Гоббс – один из основателей «договорной» теории происхождения государства. Государство – результат договора между людьми, положившего конец естественного до государственного состояния - «войны всех против всех». Отдельные граждане посредством общественного договора добровольно

ограничили свои права и свободы в пользу государства, задача которого – обеспечение мира и безопасности. Т. Гоббс придерживался принципа *правового позитивизма*, который состоит в том, чтобы признавать в качестве правовых норм только нормы позитивного (то есть наличного, действующего сейчас) права и сводить любое право к нормам, действующим в данную эпоху, несмотря на то, справедливо это право или нет. Гоббс превозносил государство как абсолютного суверена, считал, что лучшая форма правления – монархия. Гоббс отстаивал необходимость подчинения церкви государству, считая, что религия – орудие государственной власти для обуздания народа. *Этика* Гоббса исходит из его представления о природе человека. Основа нравственности – «естественный закон» - стремление к самосохранению и удовлетворению потребностей. Добродетели зависят от разумного понимания блага, а моральный долг – это гражданские обязанности, вытекающие из общественного договора. **Джон Локк** (1632-1704) в своей теории познания определял личность через непрерывность сознания. Согласно его концепции, ум человека от рождения – «чистая доска» (*tabula rasa*), постепенно заполняемая эмпирическим восприятием. Таким образом, вопреки Декарту, Локк утверждал, что люди рождаются без врождённых идей, знания определяется только опытом, полученным чувственным восприятием. Таким образом, Локк был представителем эмпиризма в теории познания. В политической философии он был представителем либерализма. В работах «Опыт о веротерпимости», «Послания о веротерпимости» (1е вышло в 1689 году, 2е и 3е – в 1692, 4е – 1706), а также «Право народа на восстание против тирании», «Размышления о славной революции 1688 года» развивал теорию взаимоотношений народа и государства, гражданского и политического общества. Локк считал, что государство создано для гарантии естественных прав (свобода, равенство, собственность) и законов (мир и безопасность). Локк был сторонник конституционной монархии, что и обосновывал в своей теории общественного договора. Как теоретик гражданского общества выступал за правовое демократическое государство, за подотчётность короля и лордов

закону. Предложил разделение властей на законодательную и исполнительную ветви, отдавая приоритет законодательной. **Гуго Гроций** (Hugo Grotius, 1583 – 1645) – видный представитель теории «естественного права». Закончил университет г. Лейдена в 1598 году (15 лет) по специальности юрист, адвокат. Заложил нормы современного международного права, основываясь на теории «естественного права». Из его рукописи «Комментарий о праве добыче», найденной и опубликованной только в 1864 году, XII глава ещё при его жизни в 1609 году была опубликована под названием «Mare Liberum» («Свободное море»). Уже в этой работе были обозначены принципы, которые оказались в основе его работы по международному праву «De jure belli ac pacis» («О праве войны и мира») 1625го года. В «Mare Liberum» Гроций сформулировал новый принцип, что море – международная территория и все народы имеют право использовать его для торговли. Однако с Голландией конкурировала Великобритания, и для обоснования прав Великобритании **Джон Селден** (1584-1654) в трактате «Mare Clausum» («Закрытое море», 1635) доказывал, что море имеет свойство сухопутной территории и поэтому Великобритания притязает на установление суверенитета над морскими просторами. Гуго Гроций в трактате 1625го года «De jure belli ac pacis libri tres» («Три книги о праве войны и мира»), посвящённом Людовику XIII обосновал правовые нормы, связанные с ведением войны. В книге I Гроций развивает вопросы теории войны и природной справедливости, рассматривая вопросы «справедливой» войны. Книга II определяет три «справедливых» причины для войны: самооборона, возмещение убытка и наказание, а также детально анализирует основные международно-правовые институты. Книга III обращается к вопросу, какими нормами руководствоваться, когда началась война, а также намечает пути к скорейшему прекращению войн. К 1775 году было уже 77 изданий этой работы на латыни, голландском, французском, немецком, английском и испанском языках. **Шарль Луи Монтескье** (1689-1755) был сторонником географической школы, приоритет в развитии цивилизаций отдавал условиям географической среды. Отстаивал идеи либерализма и представительной демократии. В

трактате «О духе законов» (1748 г.), в книге I «О законах вообще» развивал идеи естественного права, доказывал, что потребность людей в обществе, в общих законах детерминирует образование государства. Для образования государства (политического общества) и установления общих законов необходимо гражданское общество, единство воли многих людей. Монтескье обосновывает либеральную идею о том, что свобода может быть обеспечена только законами. «Свобода есть право делать всё, что дозволено законами». Монтескье доказывал, что необходимо разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную власти. Монтескье отметил связь законов с климатом, а также соответствие между законами и принципами правления. В рассуждениях о трёх различных образах правления обосновывал, что для демократической республики это честь и добродетель, для аристократической – умеренность, для монархии – честь, для деспотии – страх. Доказывает, что миром управляет не божественный промысел, а общие причины морального и физического порядка, определяющие «дух народа». (Климат + религия + законы + принципы правления + примеры прошлого + нравы + обычаи = дух народа). Законодатель должен сообразовываться с духом нации, тогда будет осуществляться политическая свобода. Монтескье утверждал основополагающие принципы политического либерализма как приоритет индивидуальной свободы, базирующейся на принципах естественного права – разграничение сфер государства и гражданского общества, а также разделение властей.

**Франсуа Мари Аруэ Вольтер** (1694-1778) стал символом *вольнодумства*, которое в XVIII веке называли вольтерьянством. Сенсуалист, но противник материалистической философии, при этом выступал против религиозности, в статьях даёт яркую критику религиозных представлений церкви, религиозной морали, обличал преступления церкви. Теоретически был сторонником естественного права, отстаивал идеалы свободы, собственности, безопасности и равенства, однако считал, что позитивные законы нужны, так как «люди злы». Его взгляды на взаимоотношения Бога и мира называются *деизм*: Бог сотворил Вселенную и в её дела не вмешивается. При этом Вольтер

считал, что религию надо сохранять как «узду для народа»: «Если бы Бога не было, его надо было бы выдумать». Трактаты «Философские письма» (1734 г.), «Карманный философский словарь» (1764 г.) являются частью его огромного литературного наследия. Вольтер был сторонником социального неравенства, просвещённого абсолютизма и выступал против образования простого народа. **Дени Дидро** (1713-1784) основал «Энциклопедию, или Толковый словарь наук, искусств и ремёсел» (1751 г.) вместе с Монтескье, Вольтером, а также написал множество пьес. По своим философским взглядам был *материалистом*. Отрицал дуалистическое представление о раздвоении материального и духовного начала, утверждал, что существует только материя, обладающая чувственностью, а сложные и разнообразные явления – результат движения её частиц. Политические взгляды Дидро – теория *просвещённого абсолютизма*, которая во многом была адресована Российской императрице Екатерине II. **Жан-Жак Руссо** (1712-1778) по своим политическим взглядам был сторонник прямой демократии (как, например, в Швейцарии). Его работа «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» выступала против социально-политического и имущественного неравенства. Литературно-философское творчество Руссо развивало такое культурное течение, как *сентиментализм*, ориентировавшееся на приоритет чувства, а не разума. **В.Н.Татищев** (1686 – 1750) был автором работ «Разговор двух приятелей о пользе наук и училищ», «Духовная моему сыну», «История российская». Татищев развивал характерную для Эпохи Просвещения идею о том, что прогресс человечества зависит от развития знаний. Татищев был представителем теории *утилитаризма*, польза общества была его главной целью. **Иеремия Бентам** (1748-1832) по своим политическим взглядам был сторонником представительной демократии и либерализма. С одной стороны, критиковал теорию общественного договора. С другой стороны, был сторонником требований реформы английского парламента на основе расширения избирательного права. По своим этическим взглядам был сторонником *утилитаризма*. Этика понималась Бентамом как учение об

обязанностях, он считал, что из совокупности индивидуальных интересов складываются общественные интересы. В работе «Деонтология, или наука о морали» (1834 г.) обосновывается, что в основе этики находится принцип «пользы», согласно которому действия людей, их отношения должны получать моральную оценку по приносимой им пользе. Принцип «наибольшего счастья наибольшему числу людей» полагал, что личное счастье и преуспеяние – основа общего преуспеяния. Бентам отстаивал идеи свободной торговли, конкуренции, выступал против рабства, за отделение церкви от государства, за свободу слова, за равноправие женщин, за право на развод, отстаивал запрещение пыток и телесных наказаний, отмену наказания для гомосексуалистов. Бентам был идеологом рыночных отношений в промышленности Великобритании. «Идеальный человек» для Бентама – это «разумный» человек, представитель английского среднего класса. К.Маркс называл его «гением буржуазной глупости».

## **Лекция 5. Этические проблемы Нового и Новейшего времени.**

1.Тема свободы в философии Нового Времени. Важной категорией философии Нового Времени становится понятие свободы. Тема свободы рассматривается в разных аспектах – проблемы политической свободы рассматривались в социальной философии, в теории «естественного права», проблемы метафизической свободы – в философии истории, а также в этике. Примером этического рассмотрения проблем свободы является творчество Б. Спинозы. **Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677)** был сторонником республиканского правления, противником монархии, кальвинистской церкви, иудаизма, а также теологии. За свои взгляды на религию был отлучён от иудаизма в 1656 году («херем» - отлучение). Источниками философии Спинозы были пантеистические идеи средневекового философа М.Маймонида, а также Дж.Бруно, рационалистический метод Р.Декарта и гносеологическая и социальные доктрины Т.Гоббса. Пантеизм Спинозы утверждал тождество Бога и природы, которую он понимал как единую, вечную и бесконечную



субстанцию, причину самой себя (*causa sui*). Количество атрибутов субстанции бесконечно, но человеческий ум может понять только две – мышление и протяжение. Для Спинозы характерно механистическое истолкование детерминизма, отождествление причинности и необходимости, то есть *механистический фатализм*. Мир подобен математической системе и может быть познан геометрическим способом. В работе «Этика», рассматривая человека как часть природы, Спиноза утверждал, что тело и душа взаимно независимы вследствие онтологической независимости двух атрибутов субстанции. Это воззрение сочетается у Спинозы с тенденцией в объяснении мыслительной деятельности человека: зависимость мышления человека от его телесного состояния обнаруживается, согласно Спинозе, на стадии чувственного познания. Оно составляет *первый род знания* – мнение (*opinion*). Чувственное познание может вести к заблуждению. Рационализм Спинозы проявляется в противопоставлении чувственного познания и понимания (*intellection*) как единственного источника достоверных истин. Понимание выступает как *второй род познания*, состоящий из рассудка (*ratio*) и разума (*intellectus*). Достижение адекватных истин, возможное только на этой стадии, обуславливается тем, что человеческая душа как модус атрибута мышления способна постичь всё, что происходит из субстанции. Оно возможно также в силу основополагающего тезиса рационалистического панлогизма, отождествляющего принципы мышления с принципами бытия: «порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей. *Третий род познания* составляет интуиция как фундамент достоверного знания. Интуиция истолковывается Спинозой как интеллектуальная; она даёт познание вещей с точки зрения вечности – как необходимых модусов единой субстанции. В антропологии Спиноза отвергал идею свободы воли: воля совпадает в теории Спинозы с разумом. Спиноза считал, что все действия человека необходимы, то есть свобода и необходимость совместимы, являются свободной необходимостью (*libera necessitas*). Свобода отождествляется с познанием, так как стремление к самопознанию признаётся сильнейшим человеческим стремлением. Спиноза

выдвинул положение об интеллектуальной любви к Богу (*amor Dei intellectualis*) и вечности человеческой души, смерть человека понимается как возвращение в единую субстанцию. В центре антропологической системы Спинозы - понятие «свободный человек», руководствующийся только разумом.

## 2. Тема человеческого самоопределения в философии Новейшего Времени.

Этические проблемы философии Нового Времени обсуждались и в более поздний период и стали важной темой немецкой классической философии.

**Иммануил Кант (1724 - 1804)** немецкий философ, родился и жил в Кёнигсберге (в настоящее время российский город Калининград). Самые известные произведения «Критика чистого разума» и «Основы метафизики нравственности». 1752-1762 И. Кант – российский подданный. Теория познания Канта разделяет априорное (доопытное) познание ноуменов (вещей-в-себе) и апостериорное (эмпирическое, опытное) познание феноменов (вещей-для-нас). Истина находится не в предмете, а в суждении о предмете. По отношению к опыту суждения делятся на априорные и эмпирические. По информативности суждения делятся на аналитические (поясняющие, например, «все тела протяжённы») и синтетические (расширяющие, например, «все тела имеют тяжесть»). Трансцендентальная философия как познание видов познания занимается сферой априорных синтетических суждений. Способ априорного познания – трансцендентальная апперцепция, которая проявляется в двух основных формах – чувственности и рассудка. Для *чувственности* это пространство (изучается геометрией) и время (алгеброй, трансцендентальной эстетикой). Для *рассудка* это количество (единство, множество, цельность), качество (реальность, отрицание, ограничение), отношение (субстанциальность и акциденция, причина и следствие, взаимодействие) и модальность (возможность и невозможность, существование и несуществование, необходимость и случайность), изучается трансцендентальной логикой. Этические взгляды Канта изложены в работах «Критика практического разума» и «Основы метафизики нравственности». Основные понятия этики Канта – *максима* (принятое в конкретной ситуации решение) и *императив*

(повеление). Императивы делятся на *гипотетические* (рекомендательные) и *категорические* (общеобязательные). Категорический императив Канта формулируется так: «поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим нравственным законом». Другой вариант: «поступай так, чтобы относиться к человечеству и в своём лице, и в лице другого как к цели, и никогда как к средству». Кантовская этика отождествляет свободу с исполнением морального долга. **Артур Шопенгауэр** (1788-1860) – основные работы «Мир как воля и представление», «Идеи этики». Мир как вещь-в-себе понимается Шопенгауэром как бесосновная «воля к жизни», которая дробится во множестве объективаций. Ш. утверждает, что любой объективации свойственно стремление к «господству», что порождает «войну всех против всех». Множество объективаций воли существует как иерархическая целостность. Высшая ступень в ряду объективаций воли – человек. Каждый индивид понимается как воля к жизни, которая является источником бесконечного человеческого эгоизма. Государство понимается как система сбалансированных частных волей и не уничтожает эгоизма. Преодоление эгоистических импульсов возможно в сфере искусства и морали. Искусство – создание гения, основанное на способности «незаинтересованного созерцания», в котором субъект становится «чистым безвольным субъектом». Ш. считает, что высшее искусство – музыка – уже не воспроизведение идей, а непосредственное отражение самой воли. «Воля к жизни» приводит к осознанию иллюзорности счастья и неотвратимости страдания. Вечная неудовлетворённость заставляет считать мир «наихудшим из миров». Подлинное основание морали – чувство сострадания, благодаря которому обманчивая видимость индивидуальности растворяется в сознании единства всего сущего. *Резиньяция* – самоограничение, самоотречение – как способ духовного совершенствования тем более нравственна, когда человек осознаёт, что сумма эгоизма в мире остаётся постоянной. **Фридрих Ницше** (1844-1900) – основные работы «Рождение трагедии из духа музыки» (1872), «Несвоевременные размышления» (1873), «Так говорил Заратустра» (1883-84),

«По ту сторону добра и зла» (1886). Ницше определил два начала бытия и культуры: 1) "*дионисийское*", («жизненное», оргиастически-буйное и трагическое); 2) «*аполлоновское*» (созерцательное, логичное, интеллектуальное). Ницше видел идеал в достижении равновесия этих полярных начал, бытие понималось им как стихийное становление, «воля к власти», как присущая всему живому тяга к самоутверждению. Понятия «жизнь», «воля к власти» - многозначные символы, утверждающие бытие в его динамике, страсть, инстинкт самосохранения, движущая обществом энергия. Ницше осуждал упадок морали в 19м веке в Европе. Причинами морального разложения он считал распространение демократических идей, религиозные ценности и «загрязнённость» европейских национальностей. В книге «Так говорил Заратустра» (1883 г.) Ницше провозгласил «Бог умер». Он считал, что старая христианская мораль любви, милосердия, добра - не нужна. Его идеал – «сверхчеловек», который разрушит старую мораль, мораль «человеческого стада», подчинит слабых своей воле. «Сверхчеловек» будет измерять ценность людей и вещей категориями величия и превосходства. Мера величия – сила воли. Эта сила должна преодолеть мораль других и страдания других. Декларативное заявление «Бог умер» отражало мироощущение 19 века, когда в традиционной триаде «Бог-мир-человек» понятие «Бог» оказалось вытолкнутым, исключённым из взаимодействия мира и человека. Ницше ввёл понятие «сверхчеловека», для которого необходимо преодолеть «аполлоновское» и «дионисийское». Из идеи богооставленности возникают такие философские направления, как *экзистенциализм* и *фрейдизм*. Таким образом, в 20м веке этические проблемы развиваются этими новаторскими философскими направлениями. **Экзистенциализм** – философское направление конца 19 – начала 20 века, название которого образовано от понятия «экзистенция», существование. Экзистенциализм утверждает приоритет существования над сущностью, ключевые понятия экзистенциализма – абсурд, отчаяние, «стена». Главное понятие экзистенциализма – свобода, отождествляемая с ответственностью. Представители – С.Кьеркегор, Л.Шестов,

К.Ясперс, М.Хайдеггер, А.Камю, Ж.П.Сартр. Сёрен Кьеркегор (1813-1855) – датский философ и богослов, один из основоположников философии экзистенциализма, автор философских трудов «Или-или», «Страх и трепет», «Философские крохи». Ввел в обиход понятие «существующего» или «субъективного мыслителя», в противоположность «абстрактному», «объективному», или «систематическому мыслителю», воплощение которого он находил в Гегеле. Истина, по Кьеркегору, не может быть открыта отвлеченной, оторванной от существования мысли, в истине можно только быть. Экзистирование, как подлинное существование единичного субъекта, определяется страстью, достигающей своей полноты в личной вере, не требующей никаких гарантий со стороны разума. Парадокс или абсурд веры состоит в том, что бесконечный Бог как вечная истина, становится во времени и вступает в отношение с конечным индивидом. Оказаться перед живым Богом, для которого всё возможно, значит оказаться перед лицом собственной свободы как бесконечной возможности. Эта бесконечная возможность свободы открывается человеку в экзистенциальном страхе – ужасе, отличном от страха перед конечным, или испугом. «Тот, кто воспитывается страхом, – говорит Кьеркегор, – воспитывается возможностью, сообразно своей бесконечности».

Альбер Камю (1913 – 1960) – французский философ-экзистенциалист, писатель, драматург, автор множества произведений, в том числе повести «Посторонний», философского эссе «Миф о Сизифе», философского трактата «Бунтующий человек», а также романа-притчи «Чума». В своих размышлениях исходит из чувства абсурда, рождающегося во взаимодействии человека и мира. Бегство от абсурда или бессмысленности подталкивает нас к двум неправомерным выводам: 1) самоубийству, как уничтожению вопрошающего о смысле, и 2) философскому самоубийству, приносящему мысль в жертву иллюзорному смыслу. Решение, предлагаемое Камю, состоит в активном принятии абсурда как бремени нашего существования, в связи с чем на первый план выходит тема бунта. *Человек бунтующий* существует не ради какого-либо смысла, а вопреки бессмысленности и несправедливости своего удела. И если

первоначально бунт трактовался Камю сугубо индивидуалистически (миф о Сизифе), то в дальнейшем – как проявление человеческой солидарности: бунтовать против несправедливости мира, значит бунтовать ради других (миф о Прометее). Бунт, при этом, должен пониматься не как смысл, а как творческий источник множества смыслов. Альбер Камю в работах «Миф о Сизифе» (1942), «Бунтующий человек» (1951) анализировал важнейшие вопросы человеческого существования. Для Камю основной вопрос философии – стоит ли жизнь того, чтобы её прожить – утверждает ценность человеческой жизни как таковой.

**Жан Поль Сартр** (1905 -1980), представитель атеистического экзистенциализма. Определённый синтез философии Гегеля, Гуссерля и Хайдеггера создан Сартром в работе «Бытие и ничто» (1943). Сартр произвёл интенциональный анализ форм проявления бытия в человеческой реальности.

«бытие-в-себе»	Чистое «ничто» по сравнению с непосредственной жизнью самосознания, «отверстие» в бытии, плотная массивность отталкивания, отрицание
«бытие-для-себя»	Непосредственная жизнь самосознания
«бытие-для-другого»	Фундаментальная конфликтность межличностных отношений порождает отношение к «другому» как борьбу за признание свободы личности в глазах «другого»

«Фундаментальный проект» человеческого существования – «желание быть Богом», то есть достичь самодовлеющего (самодостаточного) «бытия-в-себе», сохранив свободную субъективность «бытия-для-себя». Поскольку это невозможно, то «тщетное стремление» выявляет иллюзорность ницшеанского идеала сверхчеловека как бесконечного самоутверждения. Несмотря на это, свобода человека неотчуждаема и неистребима. В работе «Экзистенциализм – это гуманизм» Сартр утверждает ценность человеческой жизни, преодоление отчуждения человека от себя. В реализации человека между социализацией и индивидуализацией важно сохранить индивидуализацию, самоценность человеческой жизни. Литературные произведения Сартра «Стена», «Тошнота»,

«Мухи» и другие в художественной форме выражают ощущение экзистенциального абсурда, характерного для культурного мировосприятия 20 века. **Мартин Хайдеггер** (1889-1976) в работе «Бытие и время» (1927) выражает стремление раскрыть «смысл бытия» через рассмотрение человеческого бытия, поскольку только человеку свойственно изначальное понимание бытия. По Хайдеггеру, онтологическую основу человеческого существования составляет его конечность, временность, поэтому время должно быть рассмотрено как самая существенная характеристика бытия. Хайдеггер стремится переосмыслить европейскую философскую традицию, рассматривающую чистое бытие как нечто вневременное. Причину такого «неподлинного» понимания бытия Хайдеггер видит в абсолютизации одного из моментов времени – настоящего, «вечного присутствия», когда подлинная временность как бы распадается, превращаясь в последовательный ряд моментов «теперь», в физическое, по Хайдеггеру, «вульгарное» время. Сосредоточенность на будущем даёт личности подлинное существование, тогда как перевес настоящего приводит к тому, что «мир вещей», мир повседневности заслоняет от человека его конечность, «бытие к смерти». Такие понятия как «страх», «решимость», «совесть», «вина», «забота» и тому подобные выражают у Хайдеггера духовный опыт личности, чувствующей свою неповторимость, однократность и смертность. В дальнейшем Хайдеггер делает акцент на понятиях не только лично-этической, но и безлично-космической реальности: бытие и ничто, сокрытое и открытое, основа и безосновное, земное и небесное, человеческое и божественное. Теперь Хайдеггер пытается постигнуть самого человека, исходя из «истины бытия». Анализируя происхождение метафизического способа мышления и мировосприятия в целом, Хайдеггер пытается показать, как метафизика, будучи основой всей европейской жизни, постепенно подготавливает новоевропейскую науку и технику к подчинению всего сущего человеку, к отсутствию религиозности и всему современному стилю жизни общества, урбанизации и массовости. В общем можно отметить, что в экзистенциализме существование

первично по отношению к сущности, человек сначала оказывается «заброшен» в этот мир, а потом определяет смысл своего бытия. Единственный акт, в котором человека нельзя заменить – это собственная смерть, сквозь понимание неизбежности которой и надо искать свой «проект» и смысл повседневности.

**Фрейдизм** как философское, социологическое и психологическое течение обосновал **Зигмунд Фрейд** (1856-1939) в работе «Будущее одной иллюзии» (1927, на русском языке опубликована в сборнике// Сумерки богов, 1989) интерпретирует религию как социальный невроз, что нивелирует ценность традиционных религий и утверждает индивидуальную свободу. **Эрих Фромм** (1900-1980), представитель неопрейдизма и фрейдомарксизма в работе «Иметь или быть» (1976) анализирует то, как буржуазное общество воспитывает в человеке ценности обладания и потребления, отчуждая человека от его истинной сущности. Понятие «отчуждение», в классическом марксизме означавшее отчуждение работника от продукта своего труда и участия в распределении общественных благ, в экзистенциализме, фрейдомарксизме и неомарксизме означало отчуждение человека, его экзистенции, существования, от его истинной сущности.

**Социология культуры франкфуртской школы неомарксизма.** Идеология неомарксизма оказала значительное влияние на западноевропейскую, а затем и американскую культуру XX века, особенную популярность приобретая в 60-е годы. Важнейшее произведение данного направления – «Диалектика Просвещения» М.Хоркхаймера (1895-1973) и Т.Адорно(1903-1969) было создано в 1944 году в США. Впервые эта книга была опубликована в 1947 году в Амстердаме. (Близкие идеи, изложенные в книге Т.Адорно «Философия музыки», были использованы Т.Манном в романе «Доктор Фауст».) Продолжив традицию О.Шпенглера, издавшего свою работу «Закат Европы» после I Мировой войны (1918 г.), авторы «Диалектики Просвещения» говорили о «конце» европейской культуры на исходе II Мировой войны, о «смерти» культуры «буржуазного Просвещения». Носительницей этой культуры была индивидуальность, а в XX веке, по мнению авторов, индивидуальность исчезает. В век сверхмощных государств,



глобальных войн, лагерей массового уничтожения, индустриального «производства сознания» и организованных массовых психозов неомарксисты вынуждены признать окончательное поражение культуры и гибель индивидуальности. Место позитивного Абсолюта занял в сознании людей негативный Абсолют, то есть вместо стремления к положительным идеалам, характерного для культуры Просвещения, провозглашалось бегство от негативных. Символ негативного Абсолюта – Освенцим – высшее, предельное, абсолютно достоверное воплощение всего отрицательного в XX веке. Олицетворение нового варварства – не только фашизм, но и вся позднекапиталистическая эпоха. Капитализм изначально характеризовался стремлением к фашизму, имел такое качество, как «фашизоидность». Разгром гитлеровской Германии не устраняет проблемы, потому что в позднекапиталистическая эпоха – это период торжества насилия и тоталитаризма. Индустрия культуры, «производство сознания» - не просто замена древней мифологии, средневековой религии и культурной метафизики Нового Времени, не просто новая форма эксплуататорской идеологии и духовное пособничество угнетению. Опасность в том, что культура теперь связана с новейшей техникой, идеология сплавлена с технологией, превращена в научное средство манипуляции сознанием и поведением масс. В работе «Негативная диалектика» Т.Адорно развивались аналогичные идеи. Эксплуататорское отношение к природе и человеку, то есть «принцип буржуазности», породил капитализм и тоталитаризм. Таким образом, для преодоления насильственных тенденций позднекапиталистической эпохи, приведшей к поражению индивида и культуры, с точки зрения неомарксизма, необходимо ограничивать буржуазный принцип эксплуатации.

## Лекция 6. Философия истории XIX- XX веков.

1.Основные виды концепций философии истории. Исторический процесс систематизируется в философии двумя способами: как *формационная* концепция и как *культурно-цивилизационная* концепция.

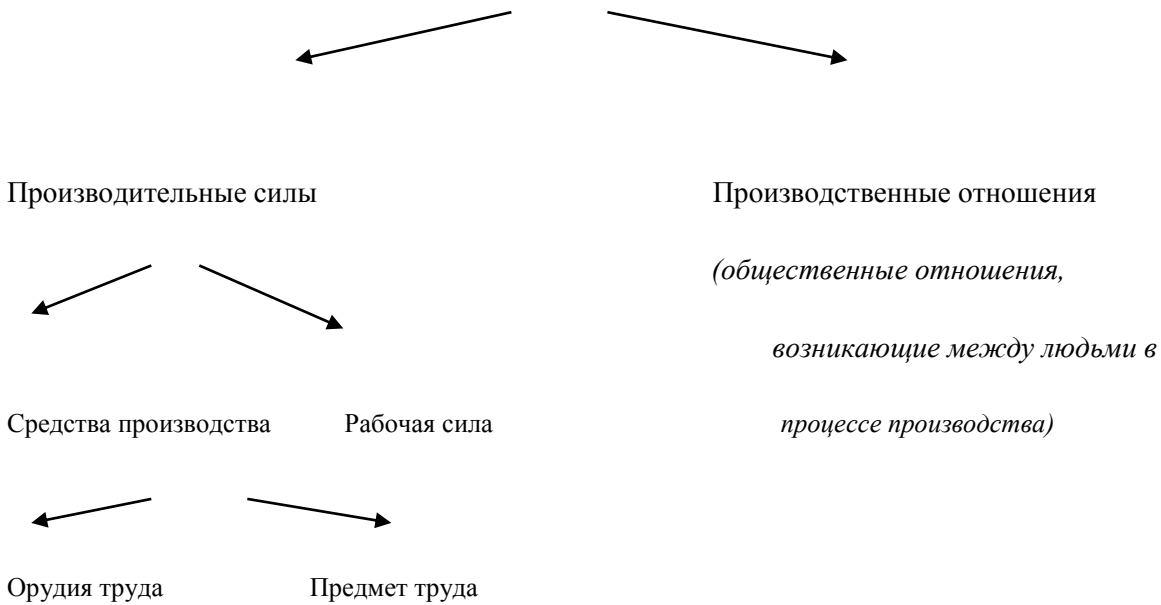
Формационная концепция	Культурно-цивилизационная концепция
<p>История всего человечества понимается как линейный процесс, в котором есть общие закономерности. <i>Основные темы и представители:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Г.Ф.В. Гегель и система абсолютного идеализма;</li> <li>2) К.Маркс и теория общественно-экономических формаций;</li> <li>3) Теория постиндустриального общества – Ф.Бродель, А.Турен, Д.Белл;</li> <li>4) Теория глобализма – И.Уоллерстайн.</li> </ol>	<p>История понимается как циклический процесс, протекающий внутри локальной культуры и имеющий общие признаки с аналогичными процессами. <i>Основные темы и представители:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Проблема культурной самоидентификации (славянофильство-западничество);</li> <li>2) Неославянофильство, почвенничество и органическая концепция (К.Н.Леонтьев, Н.Я.Данилевский);</li> <li>3) Евразийство и теория разнонаправленности культур (Н.А.Бердяев);</li> <li>4) Концепции О.Шпенглера, А.Тойнби;</li> <li>5) Теория этногенеза Л.Н.Гумилёва.</li> </ol>

2.Формационная концепция. Концепцию единства истории в рамках своей философской концепции разработал **Георг Вильгельм Фридрих Гегель** (1770-1831). Его система *абсолютного идеализма* изложена в работах «Феноменология Духа» (1807), «Наука логики» (1812-1816), «Философия права» (1821). В основе всего существующего – *Мировой дух*. Для самопознания ему необходимо проявление. Проявление осуществляется посредством диалектического развития. *Диалектика* – наука о развитии из двух противоположных начал. Законы диалектики для объяснения сущности

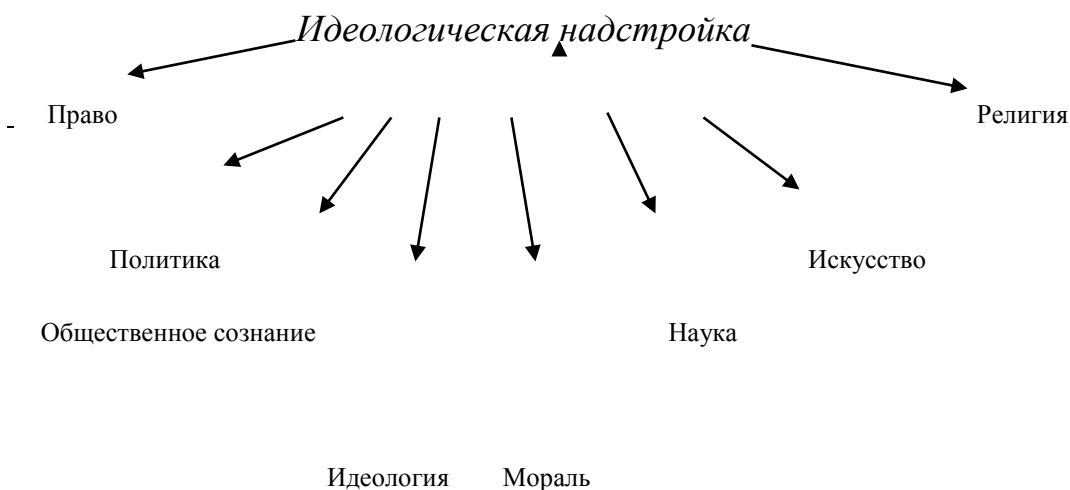
исторического процесса использовали в своих теориях и Г. Гегель, и К. Маркс, опираясь или на идеалистический, или на материалистический принцип соответственно. Законы диалектики: 1) закон единства и борьбы противоположностей (диалектическое противоречие); 2) закон перехода количественных изменений в качественные и обратно; 3) закон отрицания отрицания. Развитие происходит от абстрактного к конкретному. Самораскрытие Мирового Духа в пространстве – это *природа*. Самораскрытие Мирового Духа во времени – это *история*. *Ступени познания мира (философия духа)* выстроены иерархически. Во-первых, Субъективный дух (антропология, феноменология, психология). Во-вторых, это познание мира осуществляется как Объективный дух (абстрактное право, мораль (различие законов и нравственного долга), нравственность (умение следовать моральному долгу в рамках закона, её формы - семья, гражданское общество, государство)). В-третьих, это познание проявляется как Абсолютный дух (его формы - искусство (чувственное созерцание), религия (абстрактное представление), и философия (понятие)). «Всё действительное разумно, всё разумное действительно». Государство в истории входит в процесс развития мирового духа, носителями которого являются отдельные народы. Любой народ осуществляет свою идею. Тирания Древнего Востока сменяется частичной демократией античности, а более полное осознание свободы происходит в духе современных германских народов. Таким образом, история по Гегелю – это прогресс в осознании свободы. Диалектический метод впоследствии использовал К.Маркс в своей материалистической концепции. Если у Гегеля развитие идёт от абстрактного к конкретному, то у Маркса от конкретного к абстрактному. У Маркса с помощью трёх законов диалектики вместо Абсолютного Духа Гегеля развивается саморазвивающаяся материя. С точки зрения Маркса, в диалектическом единстве производственных отношений и производительных сил развивается человеческая история, как история экономики, хозяйства и революции. Марксистское направление основывается на принципе *детерминизма*, то есть обусловленности общественного развития внешними

факторами, прежде всего экономическими. **Карл Маркс** (1818-1883) в работе «К критике политической экономии» (1859), «Капитал» (1867) доказывал, что в основании общественной жизни людей лежит хозяйственная деятельность.

*Способ производства материальных благ*



Составляет **экономический базис общества**, который определяет, как функционирует



Каждому уровню развития производительных сил соответствует свой способ производства и, соответственно, своя *общественно-экономическая формация*. История человечества, согласно марксизму, насчитывает 4 общественно-экономические формации, в каждой из которой присутствуют два основных антагонистических (противоборствующих) класса: эксплуататоры и эксплуатируемые.

- 1) В рабовладельческой ОЭФ это рабовладельцы и рабы;
- 2) В феодальной – феодалы и крепостные;
- 3) В капиталистической – буржуазия и пролетариат.

Смена общественно-экономических формаций происходит с помощью *революций*, и в ходе исторического развития, с точки зрения марксизма, приведет к установлению коммунизма, при котором исчезнет эксплуатация и возрастет общественное богатство. Таким образом, только первобытнообщинная и коммунистическая формация свободны от классового деления общества: первобытная из-за примитивизма и отсутствия производства, коммунистическая из-за обобществления производства. К концу XIX века марксизм стал влиятельным направлением русской общественной мысли. Основная идея народничества – возможность перехода от крестьянской общины к социализму, минуя стадию капитализма – не оправдала себя, так как в стране бурно развивались капиталистические отношения. Тема социальной справедливости, так остро волновавшая умы русской интеллигенции, в этот период нашла свое выражение в марксизме. Сущность ОЭФ определяется способом производства материальных благ и характером собственности на них. Следовательно, важнейшая сфера общества – экономика. Смена одной общественно-экономической формации другой происходит в результате революции. Движущей силой революции является гегемон – общественный класс, который будет правящим на следующей стадии исторического развития. В буржуазном обществе марксисты видели классом будущего *пролетариат*. Критерием истины марксизм признавал практику. *Георгий Валентинович*

*Плеханов (1856-1918)* стал первым теоретиком и пропагандистом марксизма в России. В своих работах «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «О развитии монистического взгляда на историю» изобличал идеологию народничества. В конце XIX – начале XX века русский марксизм делился на такие направления, как «легальный марксизм» и «революционный марксизм». «*Легальный марксизм*», представленный Н.А.Бердяевым, С.Н.Булгаковым, П.Б.Струве, вел полемику в цензурированной печати и видел необходимость развития буржуазных отношений в России, чтобы капитализм исчерпал себя как общественно-экономическая формация перед переходом на следующую ступень исторического развития. «*Революционный марксизм*» - В.И.Ленин (1870-1924) стремился максимально приблизить революцию и наступление коммунизма. Русский марксизм добавил к классическому марксизму идею социализма как переходного периода между капитализмом и коммунизмом, а также идею о возможности социалистической революции в отдельной стране (в отличие от идеи мировой революции у Маркса). В XX веке представителями формационной концепции истории являются теория *постиндустриального общества* и теория *глобализма*. **Теория постиндустриального общества.** Концепция постиндустриального общества разрабатывалась и европейскими, и американскими исследователями. По-другому она называется теорией информационного общества. Во Франции представители данного направления Ф.Бродель, А.Турен. В США – Дэниел Белл. Белл доказывал, что концепция постиндустриального общества представляет собой попытку научного предвидения изменений в социальной структуре западного общества. Для *методологического обоснования* теории он использует определенную концептуальную схему. Концептуальная схема – это логическая связь, с помощью которой исследователь упорядочивает ряд фактов. Возможно существование разных схем для одного и того же периода, это зависит от исследователя. С точки зрения Белла, концептуальная схема основывается на идее осевого принципа. Для его социологической концепции осевой принцип – это виды производства и используемого знания. Исходя из

этого принципа, Белл определяет понятия «доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества». Доиндустриальное – это традиционное, аграрное общество. Индустриальное общество – промышленное, постиндустриальное в аналогичных теориях называется информационное.

Осевым принципом постиндустриального общества Белл провозглашает «центральное положение теоретического знания, как оси, вокруг которой организована новая технология, экономический рост и стратификация общества». Таким образом, основная задача постиндустриального общества – организация науки и образования.

*Признаки перехода от индустриального общества к постиндустриальному:*

- 1) осевой принцип – центральное положение теоретического знания для определения политики в обществе. Он предполагает контроль над технологией и технологическую оценку нововведений, а также создание новой интеллектуальной технологии.
- 2) В хозяйственной жизни происходит сдвиг от товаропроизводящей к обслуживающей экономике. Соответственно, происходит перемещение рабочей силы из сферы промышленности и сельского хозяйства в сферу обслуживания. В постиндустриальном обществе в сферу обслуживания включены не только торговля, финансы, транспорт, но и управление, здравоохранение, образование.
- 3) В профессиональной сфере возникает преобладание профессиональных и технических классов.

Некоторые экономически развитые страны, например, США, уже приблизились к такому типу общества. Если в индустриальном обществе уровень жизни определялся качеством потребляемых товаров, то в постиндустриальном – качеством услуг. Требования нового качества жизни в постиндустриальном обществе сосредотачиваются в основном в двух сферах:

- 1) здравоохранении, которое обеспечивает снижение заболеваемости и увеличение продолжительности жизни;

2) *образовании*, которое является основой социального статуса. В постиндустриальном обществе происходит сдвиг в принципе стратификации (расслоения). Это сдвиг от критерия собственности в сторону знаний как основы власти.

Постиндустриальное общество разделено на достаточно независимые друг от друга сферы. По мнению Белла, изменения в экономике необязательно влекут изменения в политике и культуре, а всего лишь ставят перед ними проблемы.

<i>Социальная структура</i>	<i>Государственное устройство</i>	<i>Культура</i>
<p>В нее включены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>экономика</i></li> <li>- <i>технология</i></li> <li>- <i>профессиональная система</i></li> </ul> <p><u>Осевой принцип</u> – <b>экономизирование</b> (рациональное производство, оптимальное распределение ресурсов, получение наибольшей прибыли при наименьшей стоимости).</p> <p>Основная характеристика социальной структуры – <i>функциональная рациональность</i>.</p>	<p>Регулирует распределение власти и рассматривает конфликты групп и потребности индивидов.</p> <p><u>Осевой принцип</u> – принцип участия.</p>	<p>Сфера экспрессивного символизма и значений.</p> <p><u>Осевой принцип</u> – <b>социологизирование</b>.</p> <p>В постиндустриальном обществе социальные программы, а не рынок служат механизмом распределения благ. Из-за этого возникают проблемы скорее этические, чем экономические:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) проблема выработки механизмов сознательного установления социальной справедливости;</li> <li>2) определение оптимального соотношения частного и государственного секторов в экономике.</li> </ol>

Налицо противоречие между осевыми принципами социальной структуры и культуры.

По принципу образования и профессионализма Белл определяет в постиндустриальном обществе следующие социальные страты:



- 1) **Профессиональный класс**, состоящий из четырех сословий: - ученого, - технологического, - административного, - культурного.
- 2) **Служащие** – клерки и работники торговли.
- 3) **Высококвалифицированные рабочие.**
- 4) **Полуквалифицированные рабочие.**

Исходя из такого деления общества на сферы и стратификации по принципу доступа к знаниям, Белл предвидит в постиндустриальном обществе следующие *конфликты*:

А) Основной социальный конфликт постиндустриального общества – между теми, кто обладает высоким уровнем знаний и основной массой. «Если борьба между капиталистом и рабочим на фабрике была признаком индустриального общества, то столкновение между профессионалами и популистами в организации и государстве является признаком конфликта в постиндустриальном обществе».

Б) Другой источник напряженности – фундаментальное противоречие между технической и гуманитарной интеллигенцией. (В английском языке наука определяется двумя понятиями: точные и естественные науки называются science, а гуманитарные – humanity). Белл утверждает, что в постиндустриальном обществе усиливается «глубокое расхождение между технической интеллигенцией, которая поддерживает функциональную рациональность и технократические способы производства и управления, и гуманитарной интеллигенцией, которая становится все более гедонистичной и нигилистичной».

### **Теория глобализма.**

Темы глобализации возникают в социологии с 70х годов XX века. Американский ученый И.Уоллерстайн утверждал, что социология должна анализировать не отдельные общества, а мировую (глобальную) социальную

систему. Он охарактеризовал три типа мировых систем, соответствующих основным стадиям социальной эволюции:

1) Самый ранний – *мировая империя*, который политически объединяет многообразие локальных культур. Например, Древний Египет, Римская империя, Россия эпохи крепостного права.

2) Господствующий в Новое Время тип мировой системы – *мировая экономика* (или *мировое хозяйство*). Мировую экономику составляют политически независимые государства, каждое из которых формировалось или формируется вокруг единой национальной культуры. Входящие в мировую экономику государства объединены общей хозяйственно-экономической системой. Единственный исторический пример – современная европейская мир-экономика, включая страны Восточной Европы.

3) Мировой *социализм* – сугубо теоретическая конструкция, еще не имевшая исторического воплощения. Мировой социализм представляет собой единую политико-экономическую систему («мировое правительство»), которая полностью вытеснит экономическое неравенство и политическое разделение современных национальных государств.

В 1974 году в Нью-Йорке была впервые опубликована книга И. Уоллерстайна «Современная мировая система» (Wallerstein I. The modern world-system: capitalist agriculture and the origins of the european world-economy in the 16<sup>th</sup> century. N.-Y., 1974). В ней прослеживаются истоки возникновения современного капиталистического хозяйства с 16 века. Уже в этот ранний период мировое хозяйство, не являясь политической империей, приобретает имперские масштабы и свойственные ей черты: «Это «мировая система» не в силу того, что она объемлет целый мир, а потому, что она больше любой юридически определенной политической единицы. Это «мировая экономика», ибо основная связь между частями этой системы является экономической».

С точки зрения И.Уоллестайна, современная мировая экономика состоит из трех типов государств-участников:

- «ядерные» высокоразвитые государства, обладающие сильной и эффективной политической организацией, занимающие господствующее положение в мировой экономике и извлекающие максимальную выгоду из международного (всемирного – И.У.) разделения труда.

- «периферийные» государства, служащие преимущественно сырьевой базой мировой экономики, управляемые слабыми правительствами и экономически зависимые от «ядра». К ним относятся некоторые страны Азии, большая часть Африки и Латинской Америки.

- «полупериферийные» страны, занимающие промежуточное положение по степени политической автономии внутри мировой системы, производящие менее технологичную продукцию и в какой-то степени зависящие от «ядерных» государств экономически. К ним отнесены государства Центральной и Восточной Европы, быстро развивающиеся страны Юго-Восточной Азии. Основой дифференциации мировой экономики является *международное разделение труда*: близость к государствам, составляющим «ядро» мировой экономики, прямо пропорциональна доле высококвалифицированного (в том числе организационно-управленческого) труда, а также достигнутому уровню капитализации (чем ближе к «ядру», тем тверже валюта). Уоллестайн прослеживает основные этапы возникновения экономического господства, лежащего в основании современной мировой системы: от экспансии и работоторговли, служившей источником сверхдешевой рабочей силы в начальной фазе, до современной дифференциации рынков рабочей силы в разных зонах мировой экономики. Европа традиционно поставяет правящий класс, менеджеров, квалифицированных рабочих, Африка – низкоквалифицированную рабочую силу. ***Преобладание свободного рынка труда в центре и несвободного рынка менее квалифицированного труда на периферии – это не просто характеристика, но и фундамент***

*капиталистической мировой экономики.* Выравнивание экономического развития, то есть всеобщая модернизация и «освобождение труда» стали бы концом мировой экономики и переходом к мировому социализму. Современная «европейская» мировая экономика оказалась единственной мировой системой, включившей весь цивилизованный мир. В отличие от других мировых систем, она имеет уникальный двигатель, встроенный в нее в качестве структурного принципа, – стремление к бесконечному накоплению капитала. Капиталистическое накопление свойственно и другим системам, но лишь современная мировая экономика имеет встроенные структурные механизмы, создающие постоянное «давление» капиталистического накопления. Институты мировой экономики обеспечивают постоянное и усиливающееся награждение для тех, кто аккумулирует капитал, а также наказание для тех, кто этого не делает. Традиционно понятие капитализма связано с понятием рынка, но Уоллестайн эти понятия *противопоставляет*.

<i>Рынок</i>	<i>Капитализм</i>
<p>Предполагает эквивалентность товарообмена, здоровую конкуренцию, рациональность ценообразования и справедливую оплату труда.</p> <p>Рынок немислим без постоянного ограничения спекулятивных тенденций, подрывающих его основу. Отсюда определенная замкнутость рынков, их тяготение к <i>локализации</i>, сосредоточению вокруг традиционно складывающихся рыночных «очагов». Предел расширительных тенденций рыночного хозяйства – отдельная страна. <u>Потребности рынка необходимо обеспечивать и защищать государственным управлением.</u></p>	<p>Капитализм оказывается паразитическим наростом над рыночными отношениями, обогащаясь за счет нарушения принципов эквивалентного обмена. Создать капитал, несоизмеримый с трудовыми усилиями и производственными возможностями его обладателя, можно только на пути разного рода спекулятивных авантюр.</p> <p>Капитал в поисках максимальной прибыли, которая достигается лишь на путях неэквивалентного обмена, тяготеет к <i>глобализации</i>, работая на перепадах цен локальных рынков, территориально и культурно удаленных друг от друга. Капитализм стремится охватить весь мир.</p>

Таким образом, антиглобализм стремится защитить локальные рынки от хищнических спекулятивных тенденций глобального капитализма.

3. Культурно-цивилизационная концепция философии истории. Культурно-цивилизационная концепция зарождается в 19м веке в русской философской мысли из протеста против идеологии *европоцентризма* в системе образования и культуры того времени. В 1831 году русский философ И.В.Киреевский слушал лекции Гегеля и задался вопросом о том, насколько оправдан европоцентризм. В поисках решения этого вопроса и создавалась теория самобытного развития разных народов, в частности, философия **славянофильства**. Славянофилы (И.В.Киреевский (1800-1856), А.С.Хомяков (1804-1860), К.С.Аксаков( 1817-1860)) в утверждении оригинальности славянских культур противостояли *западникам* (П.Я.Чаадаеву (1794-1856), Т.Н.Грановскому (1813-1855)), считавшим, что Россия – отстающее звено в развитии европейской культуры. Прогрессивность западничества была в требовании отмены крепостного права. Славянофильство и неославянофильство видело неповторимость славянской культуры не только в своеобразных формах крестьянского быта, но и в таких самобытных началах, как *общинность – соборность - всеединство (слитность душ в Боге)*. К неославянофилам относились *почвенники* (Ф.М.Достоевский (1821-1881)) и *органицисты* (К.Н.Леонтьев (1831-1891), Н.Я.Данилевский (1822-1885)). **Органическое направление.** Представители данного направления уподобляли общество организму, и как различные части организма имеют свое предназначение, так и члены общества выполняют разные функции, поэтому социальное неравенство необходимо и оправдано. Общество существует в соответствии с биологическими закономерностями: зарождается, развивается, становится зрелым, дряхлеет и гибнет. Для данного направления характерен цивилизационный подход: каждое общество рассматривается как неповторимое и оригинальное явление в человеческой истории, существующее *сопространственно, а не одновременно* с другими, так как каждая культура имеет собственное время, не соответствующее

внутреннему биологическому ритму. По политическим взглядам данное направление было консервативным, то есть стремилось к максимально возможному сохранению существующего порядка, видя общественный идеал в прошлом. **Константин Николаевич Леонтьев** (1831-1891) по образованию был медиком, с 1854 по 1856 год участвовал в качестве военного врача в Крымской войне, затем находился на дипломатической службе на о. Крит. Свои социальные взгляды наиболее ярко изложил в работах «Византизм и славянство», «Племенная политика как орудие всемирной революции». В историософии Леонтьева важную роль играет идея триединого процесса. Один и тот же закон определяет и биологическое, и историческое развитие и имеет три периода: от исходной простоты к «цветущей сложности», от которой через «вторичное смесительное упрощение» развитие идет к смерти. Полнокровие культуры можно определить только эстетически. Культура тогда высока и влиятельна, когда в ней много красоты. Гармония является не мирным равновесием, но плодотворной борьбой за существование. В социальной неправде есть невидимая социальная истина, истина общественного здоровья, которой нельзя противоречить даже из лучших побуждений. Если в природе нет места моральной оценке, значит, ей нет места и в истории, и в обществе. Равенство – «эгалитарное начало» - чуждо природе. Мораль имеет свои границы, она является высшей ценностью для личности, но не для исторического процесса. Поэтому вполне оправдан национальный эгоизм. Нормальный срок существования государства – около 1000 лет, задача России – выжить дольше. Леонтьев видит для этого следующие пути: во-первых, надо изолироваться от Европы, в которой уже начались процессы эгалитарного смешения, о чем свидетельствует появление революционных и социалистических идей; во-вторых, как и в других империях, свежие силы можно получить за счет интеграции более «молодых» наций. Британия выбрала путь колонизации, Россия – продвижение на Восток. Эти темы развиваются в контексте идеологии панславизма – стремления объединить славянские народы на основе православия. **Н.Я.Данилевский** (1822-1885), палеонтолог по

профессии, применял биологические законы для изучения общественного развития. В своей работе «Россия и Европа» (1871, переиздание 1991, 1995) применяет биологический «морфологический» принцип, согласно которому не существует единого процесса развития, каждый вид развивается независимо от других. Национально-расовые структуры существуют и развиваются самобытно, независимо от других, существующих сопространственно, о чем свидетельствует несовпадение однопорядковых фаз развития народов во времени. Культурно-исторические типы различаются на «уединенные» и «преемственные». Не каждая национальность создает культурно-исторический тип. Существуют также народы – «бичи Божьи» (монголы, гунны), которые сметаю́т слабые или отжившие цивилизации, и народы – «этнографический материал» для других культурно-исторических типов. Н.Я.Данилевский характеризует десять самобытных цивилизаций: 1) египетская; 2) китайская; 3) халдейская, или древнесемитическая; 4) индийская; 5) иранская; 6) еврейская; 7) греческая; 8) римская; 9) новосемитическая, или аравийская; 10) германо-романская, или европейская. Данилевский также определяет пять законов возникновения и существования культурно-исторических типов: 1) родства языков; 2) политической независимости; 3) непередаваемости цивилизаций; 4) разнообразия составляющих этнографических элементов; 5) краткость периода цветения цивилизаций. Разные культурно-исторические типы имеют разные «основы» культурной деятельности в разных сочетаниях. Всего Данилевский обнаруживает четыре основы культурной деятельности: 1) религиозная деятельность; 2) собственно культурная (теоретически-научная, эстетически-художественная, промышленно-техническая); 3) политическая деятельность; 4) общественно-экономическая деятельность. С точки зрения Данилевского, потенциально российский культурно-исторический тип самый многогранный, потому что имеет все четыре основы культурной деятельности. Продолжением темы цивилизационного самоопределения стало *евразийство*. **Евразийство** – эмигрантское идейно-политическое и общественное движение. В сборнике «Исход к Востоку. Предчувствие и свершения. Утверждение

евразийцев» (кн.1 София, 1921; кн.2 М.-Берлин, 1922) участвовали П.Н.Савицкий (1875 – 1968), Н.С.Трубецкой (1896 – 1938), Г.В.Флоровский (1895-1979), П.П.Сувчинский (1892 – 1985), Л.П.Карсавин (1882 -1952). Евразийцы в 1928-29 годах издавали еженедельную газету «Евразия» в Париже, в 1925-1937 годах – «Евразийскую хронику», вокруг которых собирались евразийские кружки и организации. Для евразийства характерна самобытная философия русской истории, в центре которой вера в то, что Россия – особая страна, органически соединяющая в себе элементы Востока и Запада. Термин «Евразия» не отождествляется с географическим понятием Евразии. «Евразия» - это «месторазвитие» своеобразной русско-евразийской культуры вне Западной Европы, а также Восточной, Юго-Восточной и Южной Азии. В отношении России и Евразии отмечается общность исторического развития населяющих её народов, близость их культур, этнопсихологического типа, религиозных взглядов и чувств, языков и наличие прочных политических связей. С точки зрения евразийства, *революция 1917 года* – начало новой эпохи, выход России из чуждого ей европейского культурного мира и вступление на путь самобытного исторического развития. Евразийцы отрицательно относились к европеизации Петра I. Однако начало русской культуры, в отличие от славянофилов, евразийцы видели не в Киевской Руси, а в империи Чингиз-хана, где евразийский культурный тип предстал как целое. Политический идеал евразийства (правители из народа, интегрирующая роль православия) частично совпадал с советским устройством общества. В работе Н.С.Трубецкого «Европа и человечество» (София, 1920) утверждается, что культура, определяющаяся как общечеловеческая, на самом деле романо-германская этническая культура. Народы, «догоняющие» Европу, европеизирующиеся, постоянно испытывают кризисы и вследствие этого могут вообще исчезнуть. «Европеизация является злом для всякого не романо-германского народа». Представление об оригинальном историческом пути России развивается также в историософии Н.А.Бердяева. **Н.А.Бердяев** (1874 – 1948) проанализировал смысл истории в работе «Философия свободы» (1911).



Основная противоположность, вокруг которой выстраивается философия Бердяева – противоположность между духом и природой. Божество обширнее пределов естественного мира и может раскрыть себя только символически. Реальный символизм Бердяева – это понимание естественной реальности в связи с её сверхъестественным значением. В «Философии свободы» Бердяев различает три вида свободы: 1) первичную иррациональную свободу, то есть произвольность; 2) рациональную свободу, то есть исполнение морального долга; 3) свободу, проникнутую любовью Бога. Человеческая иррациональная свобода коренится в «ничто», которое не есть пустота. Это первичный принцип, из которого Бог сотворил мир. Эта идея родственна концепции Якоба Бёме (1575-1624), который обозначал первичный принцип термином *unground* (беспочвенность). Из *unground* рождается Святая Троица, Бог-Творец, который затем творит мир. Свобода также коренится в *unground*. Бог за неё не ответственен, поэтому свобода человеческой воли может быть направлена к добру и к злу. Бог помогает сделать эту волю доброй. Гордыня духа и желание поставить себя на место Бога приводит к тому, что иррациональная свобода нарушает Божественную иерархию бытия. Это приводит к рабству вместо свободы. Вторая свобода, рациональная, состоит в подчинении закону и ведёт к обязательной добродетели, то есть снова к рабству. Выход из этой ситуации может быть только трагический. Это второй божественный акт по отношению к человеку: Бог проявляет себя не как Творец, а как страдающий Искупитель. «Божественное самораспятие на кресте должно покорить порочную меоническую (происходящую из *unground*) свободу путём просвещения её изнутри, без насилия над ней и не отвергая созданного мира свободы» («Судьба человека»). Восхождение к третьему виду свободы, проникнутой любовью к Богу, не может быть достигнуто принудительно, оно предполагает свободную любовь человека к Богу. Таким образом, Бердяев доказывает, что христианство – религия свободы. В работе «Смысл творчества» (1916) Бердяев развивает философию христианского творческого антропологизма, которая предполагает, что человек богоподобен, так как он творец, а творчество – создание чего-то

нового, становление бытия из небытия. Бердяев выделяет три элемента творчества: 1) элемент свободы (меона, unground); 2) элемент дара, идущий от Бога. Он также необъясним, как и первый элемент, он даётся человеку ни за что; 3) сотворённый мир, в котором человек живёт и материалами которого пользуется. Творческая деятельность имеет две стороны: её обращённость к Богу и её обращённость к миру. Это фатальное несовпадение между интенсивностью творческого акта и экстенсивностью его результата. Творчество как проявление свободы может быть свободой к добру и свободой к злу. Есть два пути спасения мира от зла: путь Пушкина, когда зло уничтожается в своей актуальной данности, и путь С.Саровского – бегство от мира. Христианство на протяжении своей истории, с точки зрения Бердяева, избегало зла вместо того, чтобы активно выступать против. Для Бердяева история – это история культуры, человеческого творчества. Трёх этапам развития этики, типов мировоззрения в человеческой истории соответствуют три ступени свободы: 1) этика долга отражена в Ветхом Завете, ей соответствует такое понятие, как меоническая *свобода от*; 2) этика спасения отражена в Новом Завете, ей соответствует *свобода для*, то есть свобода индивидуального подвига по примеру Христа; 3) этика творчества отражена в концепции Бердяева, она подразумевает *свободу во имя*, как преобразование социальной действительности. Историсофия Бердяева – и трансцендентная, и имманентная, то есть смысл истории за пределами её данности. Бердяев различает три вида времени: 1) космическое, создано Богом и является результатом объективации; 2) историческое время – создаёт иллюзию поступательного движения, на этом понимании времени строится теория прогресса: прошлого уже нет, будущего ещё нет, настоящее распадается на мгновения прошлого и будущего; 3) экзистенциальное время как личное переживание не поддаётся математическому исчислению, в каждое мгновение завершается старый мир, в этом и заключается своеобразная эсхатология творчества. *Русская идея* Бердяева предполагает понимание России как Востоко-Запада (работы «О новом русском идеализме», «Русская идея»,

«Русские богоискатели»). С точки зрения Бердяева, история России имеет прерывистый характер развития и в разные периоды ориентируется то на Восток, то на Запад. Киевская Русь сменилась периодом монголо-татарского нашествия, затем Московским царством, затем Имперской Россией, затем Советской Россией. Бердяев предсказал, что потенциально Советская Россия сменится другим, новым типом государственности. Русский народ принял революцию с религиозностью Московского Царства, так как изначально был в стороне от петровских преобразований. Революция понимается Бердяевым как брак двух мессианских сознаний – сознания русской интеллигенции и марксизма. Культурно-цивилизационную концепцию истории развивали также О.Шпенглер и А.Тойнби. **О.Шпенглер** (1880-1936) в своей книге «Закат Европы» (1918г) считал, как и Н.Я.Данилевский, и К.Н.Леонтьев, что развитие культур подчинено биологическому ритму. С точки зрения Шпенглера, культура подобна организму, который, *во-первых*, обладает жёстким сквозным единством, то есть идентичен сам себе в течение жизни; *во-вторых*, обособлен от других подобных ему «организмов». Таким образом, единой общечеловеческой культуры нет и быть не может. Каждый культурный организм живёт приблизительно тысячу лет. Когда культура проходит высшую точку своего развития, она дряхлеет и близится к смерти. Дряхлея, культура превращается в цивилизацию, когда происходит упадок творчества и героического духа. Творчество сменяется техницизмом, массовым обществом, становление – окостенением, героические «деяния» механической работой, а созидание - потреблением. Для греко-римской культуры цивилизация наступает в эпоху эллинизма, для западной – в 19м веке, с которого начинается его «закат». Всего Шпенглер насчитывал восемь культур: египетская, индийская, вавилонская, китайская, «аполлоновская» (греко-римская), «магическая» (византийско-арабская), «фаустовская» (западноевропейская), проблематичная (не исчерпавшая себя) культура майя, также он предполагал, что возможно «проявление» русско-сибирской культуры. С наступлением цивилизации художественное и литературное творчество становится ненужным, поэтому в

период цивилизации необходимо, с точки зрения Шпенглера, отречься от культурных претензий и «предаться» только техницизму. Американский философ **Арнольд Джозеф Тойнби** (1889-1936) в работе «Исследование истории» («A study of history») также разделил мировое сообщество на несовместимые социо-культурные системы, живущие самобытно и имеющие свою «историческую судьбу». Критерии определения цивилизаций следующие: 1) этнос; 2) географо-культурный ареал его обитания; 3) мировоззрение, то есть стиль, «дух», формирующий неповторимость цивилизации. Человеческая история – это развитие цивилизаций, которые прошли стадии *возникновения-роста-надлома-разложения*. Движущая сила цивилизации – «творческое меньшинство», которое является носителем «жизненного порыва», который, отвечая на вызовы, увлекает «инертное большинство». Своеобразие «вызовов», с которыми сталкивается цивилизация, и ответы, которые она даёт, и составляет специфику цивилизаций. Прогресс человечества – в духовном свершении, ход истории определяется творческим усилием, и пока элита сохраняет духовный потенциал, цивилизация жизнеспособна. Первичная цивилизация возникает непосредственно из первобытных обществ на основе дописьменных культур, переход от второго к третьему типу цивилизаций осуществляется воспроизведением цивилизации посредством «церкви» одной из мировой религий. Оригинальным вариантом культурно-цивилизационной концепции стала теория пассионарности Л.Н.Гумилёва. **Гумилёв Лев Николаевич** (1912-1992) в работах «Этногенез и биосфера Земли» (Л., 1989), «Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации» (М., 1993), «Этносфера: История людей и история природы» (М.,1993) обосновывал теорию развития национальных культур – *этногенеза*. Этногенез складывается из нескольких составляющих. *Во-первых*, это разнообразие природных условий (например, сочетание *горы + степь* или *леса + луга + озёра*). *Во-вторых*, это разнообразие исходных «человеческих» компонентов для формирования этноса (например, любой этнос складывается из предков разных национальностей: *англы + саксы + кельты + норманны = англичане* или *славяне + угро-финны + немного тюрков*

= *русские*). В-третьих, Гумилёв вводит некоторый дополнительный «фактор Х» - понятие пассионарности. *Пассионарность* – особый эффект избытка биохимической энергии, проявляющийся в повышенной тяге людей к действию. Носители данного качества – *пассионарии*. Пассионарии иницируют дальние походы, наступательные и оборонительные войны, создание и проповедь новых религий и научных теорий. Пассионарий – фермент этногенеза и его движущая сила. Формирование нового этноса, связанное с ломкой старых моделей поведения и созданием новых, требует мощнейшего выброса человеческой энергии, для этого необходима высокая концентрация пассионариев в данной популяции. В истории есть несколько примеров взрывов этногенезов, когда в разных точках планеты почти одновременно рождалось множество новых народов. Регионы возникновения этноса располагаются по меридианам или параллелям, всегда в виде сплошной полосы. Таким образом, природные факторы, прежде всего геомагнитные, действуют определённое время на определённый участок земли, что порождает пассионарный толчок, импульс для возникновения этноса. Цивилизация может просуществовать 1200-1500 лет. Расцвет цивилизации – *акматическая фаза* (акме), когда в обществе присутствует максимальное количество пассионариев. После «надлома» цивилизации наступает расцвет культуры, накопление материальных благ, создание больших государств. Противоположность пассионариям – гармоничные трудолюбивые люди, «обыватели». Утратившая пассионарность цивилизация может долго находиться в *фазе обскурации* – когда везде господствуют эгоистичные и вялые люди, способные лишь потреблять накопленные блага, затем может следовать *мемориальная фаза*, когда утрачивается способность к творчеству, но есть память о традициях, затем может следовать *гомеостаз*, когда утрачивается и память, а энергии хватает лишь на то, чтобы поддерживать налаженное предками хозяйство. Есть также такое понятие, как *интерференция*, то есть наложение историй этносов во времени и пространстве. Например, XIII – XV века в истории России – это пример интерференции угасающего восточнославянского и формирующегося

русского этноса. Надлом русского этноса был примерно в 1800 году, после которого последовал «золотой век» русской культуры.

Таким образом, мы видим, как два основных подхода к философии истории – формационный и культурно-цивилизационный – объясняют особенности хода исторического процесса, темы социального прогресса и смысла истории.

### **Краткий словарь философских терминов**

Антропология – учение о человеке;

Герменевтика – наука о чтении текстов, когда тексты изучаются с учётом исторических и социо-культурных обстоятельств их создания;

Гносеология – теория познания;

Диалектика – учение о развитии из двух противоположных начал. Диалектика как метод используется и в идеализме, и в материализме;

Дуализм – двойственность;

Идеализм – направление в философии, которое в вопросе об отношении бытия и сознания утверждает, что сознание первично, материя вторична.

Философский идеализм имеет такие формы, как объективный идеализм и субъективный идеализм.

Логика – наука о законах и формах мысли;

Материализм – направление в философии, которое в вопросе об отношении бытия и сознания утверждает, что материя первична, сознание вторично.

Философский материализм имеет разные течения, например, вульгарный материализм и диалектический материализм;

Материя – бесконечное множество всех существующих в физическом мире объектов. Формы существования материи – пространство и время, способ существования материи – движение.

Метафизика – учение о вневременном внепространственном бытии. Например, учение Платона об идеях отображает концепцию вневременного

внепространственного невещественного бытия. Мир идей в философии

Платона – метафизический уровень бытия, мир вещей – физический уровень

бытия. Идея осуществляется в мире вещей посредством проистечения (эманации) идеи в физический мир. Метафизика – основной предмет философии;

Метафизический – относящийся к метафизическому уровню бытия, синоним слова трансцендентный;

Монизм – единственность;

Онтология – учение о бытии;

Пантеизм – религиозное и философское учение отождествляющее Бога и мир.

Плюрализм – множественность;

Провиденциализм – историко-философский метод рассмотрения исторических событий с точки зрения непосредственного осуществления заранее предусмотренного Божьего плана.

Субстанция – самодостаточная сущность, которая сама является основанием для своего существования, является причиной самой себя (*causa sui* по латыни);

Сущность – вещь, как она есть; то, что есть вещь сама по себе, в отличие от других;

Схоластика – особый вид коллективного философского творчества, сформировавшийся в средневековый период в европейских университетах, занимавшийся строго определёнными темами – доказательствами бытия Бога и теодицеей, с использованием строго определённых методов доказательства и аргументации. Название происходит от латинского слова “*scholia*”, то есть школа, обозначавшего в данном случае и процесс обучения студентов, и способ формирования научных школ;

Теология – богословие;

Теодицея – оправдание Бога за присутствие зла в мире;

Трансцендентальный – способ познания трансцендентного в имманентном, то есть метафизической сущности в физическом мире;

Трансцендентный – относящийся к метафизическому, то есть вневременному непространственному уровню бытия;

Трансцендентальная апперцепция – внеопытное восприятие;

Феномен – явление, пространственно-временное существование;

Философия – любовь к мудрости;

Эманация – истечение идеи в мир в теории идей Платона;

Эстетика – учение о прекрасном;

Этика – учение о морали.

**Смысл некоторых латинских слов и выражений, используемых в философии:**

*A priori* – до опыта;

*A posteriori* – после опыта;

*Bellum omnium contra omnes* – война всех против всех;

*Causa sui* – причина себя (схоластический термин), относится к определению субстанции;

*Cogito ergo sum* – мыслю, следовательно, существую (тезис Декарта);

*Ratio* – разум, рассудок, основание, довод, смысл, способ, мотив, отношение;

*Tabula rasa* – «чистая доска», понятие, обозначающее сознание до всякого опыта.

**Список литературы:**

1. Августин А. Исповедь. М.: Азбука, 1991.
2. Аквинский Фома. Учение о душе. СПб.: Азбука-классика, 2004.
3. Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1. М.: Мысль, 1969.
4. Аристотель. Метафизика. Соч.: в 4 т. Т. 1. М., 1975.
5. Асмус В. Ф. Античная философия. М.: Высшая школа, 1976.
6. Голубинцев В. Философия для технических вузов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2012.
7. Декарт Р. Избранные произведения. М., 1950.
8. История философии: учебник для вузов. Под ред. Колесникова А. С. СПб.: Питер, 2010.



9. Каган М. С. Метаморфозы бытия и небытия. СПб.: «Логос», 2006.
10. Канке В.А. Философия для бакалавров. М.: Логос, 2013
11. Кузнецов Б. Г. История философии для физиков и математиков. Изд.2-е. – М.: Издательство ЛКИ, 2007.
12. Лебедев С.А. Философия науки: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2015.
13. Липский Б.И. Философия: учебник для бакалавров – М.: Юрайт, 2014
14. Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. М., 1978.
15. Марков Б.В. Философия для бакалавров и специалистов. – СПб: Питер, 2014
16. Ойзерман Т. И. Формирование философии марксизма, 2-е изд. М., 1974.
17. Рычков А. К., Яшин Б. Л. Философия. Учебник для студентов ВУЗов, Москва. 2004.
18. Спиноза Б. Избранные произведения. Т.1. М., 1957.
19. Спиркин А.Г. Философия: учебник для бакалавров – М.: Юрайт, 2012.
20. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М.: Наука, 1989.
21. Фролов И. Т. Введение в философию: Учебное пособие для ВУЗов, Москва. 2004.
22. Чанышев А. Курс лекций по древней и средневековой философии. М.: Высшая школа, 1991.
23. Эйнштейн А. Собрание научных трудов, т. 2. М., 1966.

## **КУРС ЛЕКЦИЙ**

**Краева Лариса Борисовна, Ломова Ирина Олеговна, Панкратьев  
Олег Владимирович**

## **ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ**

Формат 60x90 1/16. Усл. печ. л. 7,12. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии “ПОЛИКОНА”

190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 199.